

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Муниципальное автономное учреждение культуры  
«Литературно-мемориальный музей Ф. М. Достоевского» (г. Новокузнецк)  
Кузбасский гуманитарно-педагогический институт  
ФГБУ ВО «Кемеровский государственный университет»  
Факультет филологии  
Кафедра русского языка и литературы

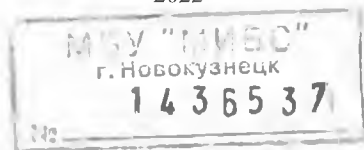
*200-летию Ф. М. Достоевского посвящается*

# ПУТЬ К ДОСТОЕВСКОМУ В РЕГИОНАЛЬНОМ СОЦИОКУЛЬТУРНОМ ПРОСТРАНСТВЕ

*Коллективная монография*

Новокузнецк – Красноярск

2022



---

## **Глава 1. СИБИРЬ Ф. М. ДОСТОЕВСКОГО. КУЗНЕЦКАЯ КОЛЛИЗИЯ**

Глава посвящена исследованию сибирского периода биографии и творчества Федора Михайловича. В научный оборот вводятся новые архивные источники и мемуарные свидетельства современников автора, описывается круг его знакомств, освещаются факты творческой истории произведений, анализируется поэтика повести «Дядюшкин сон», романа «Село Степанчиково и его обитатели». Особое внимание уделяется семиотике пространства и поэтике художественной географии писателя, значимости для писателя топоса Сибири, оказавшего большое влияние на все его дальнейшее творчество.

Кузнецкие дни Ф. М. Достоевского (1855-1857) рассматриваются и атрибутируются как отдельный творческий период. Выявляются и описываются его специфические формально-содержательные черты, имеющие важное значение для творческой эволюции писателя, формирования его зрелой эстетики и поэтики.

### **1.1. Кузнецкие дни как творческий период Достоевского**

Периодизация творчества писателя является важнейшей предпосылкой к постижению его художественной эволюции, интерпретации индивидуального авторского пути в литературе, определения аксиологической значимости литературных трудов в синхронном и диахронном аспектах культуры. Наличие периодизации значительно облегчает изучение и анализ творческой биографии писателя, способствует установлению невидимых и долгое время не осознаваемых причинно-следственных связей между внешними и внутренними событиями его жизни. Стремление критиков и литературоведов периодизировать литературное наследие связано не только с попытками уложить авторскую мысль в прокрустово ложе классификаций, литературных течений и направлений. Периодизация авторского наследия, отчасти систематизирующая творческий процесс, приближает исследователей к пониманию таинственных механизмов творчества, к загадкам периода как творческого всплеска, позволяет более детально рассмотреть отдельный отрезок писательского пути в качестве литературного феномена, обладающего уникальными формально-содержательными чертами. Именно поэтому не стоит рассматривать периодизацию как нечто формальное или условное, мало значащее в контексте понимания творческого движения писателя.

Цель данного исследования – с помощью литературоведческого инструментария атрибутировать кузнецкий период Достоевского (1855-

1857) как самостоятельный творческий, максимально обозначив его специфические черты и определив ценностную значимость в контексте культуры и писательской судьбы великого романиста.

Для достижения данной цели прежде всего требуется разобраться с терминологическим определением понятий «период», «творческий период писателя», существующих в современном литературоведении.

### **1.1.1. Творческий период писателя как литературоведческий термин: к постановке проблемы**

Обращение к толковым словарям показало, что в науке, в том числе в литературоведении, существует достаточно широкое представление о периоде и творческом периоде писателя.

Так, Большая советская и Литературная энциклопедии сообщают, что период (от греч. *periodos* – «обход, окружность, круговращение, определённый круг времени») – термин, который был введён Аристотелем для обозначения *«речи, имеющей в себе самой начало и конец и легко обнимаемой умом»* [БСЭ, 1940, ст. 78; Литературная энциклопедия, 1929-1939]. Несмотря на лингвистический подход к толкованию феномена, его определению в виде *«большой синтаксической единицы, сложного предложения или группы предложений»* [Большая советская энциклопедия, 1940, ст. 78], активно применяемому в риторике и стилистике, энциклопедическая трактовка помогает понять содержательную сторону именно творческого периода писателя. Например, актуализирует некоторые его важнейшие характеристики: *«полноту выражения мысли», «законченность интонации», «ритмическое движение клаузулы»* (ритмическую концовку – Е. Т.).

Толковые словари, представляя общее понятие о периоде, также фиксируют качественные характеристики феномена. Особенно важной в этом ряду представляется позиция редколлегии Большого словаря иностранных слов, рассматривающего период в качестве целостного комплекса с характерными чертами, обособляющими его от себе подобных: *«промежуток времени, противопоставляемый другим, определённый срок, в течение которого что-либо происходило»* [Словарь иностранных слов современного русского языка, 2014, с. 501]. Словарь Д. В. Дмитриева обращает наше внимание на такие качества периода, как процессуальность (протяженность во времени), целостность, законченность и повторяемость: *«промежуток, отрезок времени, занятый каким-то делом, процессом, состоянием»* и *«промежуток времени, в течение которого происходит один процесс из ряда повторяющихся процессов»* [Толковый словарь русского языка, 2003]. Процессуальность периода подчеркивает также Большая советская

энциклопедия и толковые словари С. А. Кузнецова, С. И. Ожегова и Н. Ю. Шведовой: *«промежуток времени, в течение которого что-нибудь происходит (начинается, развивается и заканчивается)»* [Ожегов, Шведова, 1992], *«промежуток времени в развитии чего-либо, охватывающий какой-либо законченный процесс»* [Большой толковый словарь, 2000], *«промежуток времени, в течение которого совершается какой-либо процесс»* [БСЭ: электронный вариант]. А словарь под редакцией Т. Ф. Ефремовой акцентирует взаимосвязи «часть-целое», представляя единство периода с глобальным процессом, в нашем случае – всей творческой деятельностью писателя: *«промежуток времени, в который протекает определенная часть общего процесса»* [Современный толковый словарь русского языка, 2006].

Литературовед и критик, доктор филологических наук А. Г. Цейтлин, размышляя о законах творчества в книге «Труд писателя», выделяет ещё одно значимое качество интересующего нас феномена – его неравномерность<sup>1</sup>. Наличие всплесков и затуханий литературной деятельности, считает он, в конечном итоге приводит к появлению новых периодов в творческой деятельности автора:

*«Творческий путь великого мастера искусства есть прежде всего путь непрерывного развития. В процессе развития писателя раскрываются перед ним новые стороны действительности и вместе с тем новые, дотоле неизвестные ему самому, стороны его творческого метода. Подлинно великие мастера эволюционируют непрерывно, потому что они непрерывно ищут и добиваются. Впрочем, слово «эволюционируют» звучит здесь слишком мирно и безболезненно. Преемственность внутренних этапов развития вовсе не означает того, что развитие это происходит постепенно»* [Цейтлин, 1968, с. 61].

Совсем иная картина складывается при изучении творческого периода как категории литературоведческой. Обращение к учебникам по литературоведению, специализированным учебным пособиям по теории литературы показало, что фундаментальные теоретические работы о принципах и основах периодизации литературного творчества пока отсутствуют, как отсутствуют и единое терминологическое определение, и описание творческого периода – единицы творческого литературного процесса отдельного автора.

Авторы учебных пособий (А. Н. Безруков, Т. В. Федосеева, Н. А. Гуляев, В. Е. Хализев, Е. Фарино, Л. В. Щепилова, Г. Н. Поспелов и

<sup>1</sup> А. Г. Цейтлин: *«Неравномерность присуща творчеству любого художника слова, знающего периоды особой продуктивности и вместе с тем периоды замедления, а иногда и полного прекращения творческой деятельности»* [Цейтлин, 1968, с. 60].

др.) не включают понятия «период» и «творческий период писателя» в литературоведческий терминологический словарь. Среди «актуальных герминов и понятий» словаря «Поэтика» (главный научный редактор - Н. Д. Тамарченко [Поэтика, 2008]) «периода» и «творческого периода» тоже нет. Не встречаются они и в Словаре литературоведческих терминов (автор-составитель - С. П. Белокурова [Белокурова, 2006]). Только в Словаре литературоведческих терминов (редакторы - С. В. Тураев и Л. И. Тимофеев [Словарь литературоведческих терминов, 1974]) и Литературном энциклопедическом словаре (редакторы - В. М. Кожевников и П. А. Николаев [Литературный энциклопедический словарь, 1987]) термин «период» рассматривается, но применительно к риторике.

Вероятнее всего, это свидетельствует о научной неопределенности и неизученности интересующих нас понятий, а также о том, что термины «период» и «творческий период писателя» не являются базовыми в литературоведении. Причём этот факт приходится констатировать на фоне множества научно-исследовательских работ разных авторов, раскрывающих разнообразные формально-содержательные особенности творческих периодов многих писателей. В подтверждение данной гипотезы звучат слова известного польского слависта Ежи Фарино: *«Творческий процесс не получил еще сколько-нибудь удовлетворяющего и объясняющего описания. Имеющиеся же концепции творческого процесса основываются на фрагментарных наблюдениях и на интуитивных предпосылках»* [Фарино, 2004, с. 21].

На современном этапе описание какого-либо творческого периода, анализ художественных произведений в его контексте остаются одними из самых актуальных литературоведческих вопросов. Накоплена мощная эмпирическая база, раскрывающая понятие «творческий период писателя» через исследования многих авторов и художественных миров, предлагающая различные принципы периодизации литературного творчества. Одни исследователи разграничивают творчество писателя на периоды по качественному составу художественных произведений, обращению автора к интересующей его теме, увлечению творчеством какого-либо поэта, приверженности к определенному литературному течению: например, выделяют исторический, философский, ахматовский, постмодернистский и др. периоды творчества. Другие связывают периоды творчества с жизненными перипетиями художника слова, его переездами в другие города, страны и др., что, в конечном счете, приводит не только к изменению локаций, но и к трансформации авторской эстетики. В то же время употребление слова «период» («творческий период») в литературоведческих работах часто бывает условным, формальным или

умозрительным, ограниченным географическими или хронологическими рамками, не учитывающим качественно-значимые семантические черты данного понятия, предпосылки для всплеска творческого вдохновения, закономерности жизни искусства.

Знакомство с научными трудами современных литературоведов позволяет выделить несколько принципов, полагаемых ими в основу периодизации жизни и творчества любого писателя. Перечислим некоторые из них:

- опора творчества на биографическую основу (этапы жизни фактически совпадают с этапами творчества);

- исследование литературного окружения писателя, его влияния на авторскую эстетику и динамика изменений, связанная с ними;

- принадлежность писателя к каким-либо литературным направлениям и течениям, его творческая ассимиляция-диссимиляция относительно их эстетической программы;

- комплекс тем и мотивов в литературно-художественном творчестве и их изменения;

- смена литературной позиции (художественной картины мира) под воздействием внешних или внутренних писательских событий;

- смена творческого метода (или намеренная акцентуация отдельного аспекта уже существующего метода) и др.

Разные основания для периодизации порождают их множественность, создают целый спектр интерпретаций литературного пути писателя со всеми его творческими периодами. Как точно заметил Б. Ф. Егоров, *«... количество интерпретаций по крайней мере равно количеству интерпретаторов, а может и превышать, то есть не только не сводиться к одному истолкованию, но быть принципиально множественным»* [Егоров, 2001, с. 172].

Принимая во внимание всё вышесказанное, попробуем сформулировать собственное терминологическое определение творческого периода писателя.

Итак, на наш взгляд, творческий период писателя – это единица творческого процесса, яркий отрезок авторского пути, отличный от других этапов его литературной деятельности и обладающий художественной новизной, качественно-количественной насыщенностью, формально-содержательной целостностью (единым комплексом уникальных компонентов – мотивов, тем, образов и др.), ритмической стройностью и аксиологической культурной значимостью.

Рассмотрим, как это определение реализуется в трудах достоевковедов, обращавшихся к периодизации творчества писателя, и непосредственно на примере кузнецкого периода Ф. М. Достоевского.

### **1.1.2. О периодизации творчества Ф. М. Достоевского**

Проблема периодизации творчества Ф. М. Достоевского неоднократно ставилась исследователями в жанрах научной статьи, монографического исследования, научной и беллетризированной биографий. К периодизации его творчества в разные годы обращались В. А. Туниманов, Г. М. Фридендер, Л. П. Гроссман, Ю. Н. Селезнёв, В. Я. Кирпотин, Ф. З. Канунова, П. Н. Сакулин, В. С. Нечаева, В. И. Габдуллина и другие. Благодаря их изысканиям в современном отечественном литературоведении сложилось и бытует построенное по хронологическому принципу представление о жизненно-творческом пути Ф. М. Достоевского. Оно включает два крупных периода – докаторжный (1846-1849) и послекаторжный (1854-1881).

Общий схематичный характер этой хронологической периодизации побуждает исследователей к её коррективам. Так, Е. Г. Новикова, Е. Ю. Сафронова, С. И. Бажов, Ю. В. Петрова, В. А. Кадкина, Ю. М. Понкратова и другие выделяют в послекаторжное время сибирский период (1850-1859) как самостоятельную единицу. Ю. Н. Селезнёв, погружившись в особенности мировосприятия Ф. М. Достоевского и перипетии его судьбы, представляет жизненно-творческий путь писателя как христороподобный: «Голгофа», «Поприще», «Искушение», «Житие великого грешника», «Жизнь и смерть пророка» [Селезнёв, 2004]. В. И. Габдуллина предлагает в вопросах периодизации творчества великого романиста руководствоваться «Краткими биографическими сведениями, продиктованными писателем А. Г. Достоевской», а также его собственными «подсказками» – Пушкинской речью, где представлены периоды творческого развития своего любимого поэта, тем самым обнажив принципы периодизации [Габдуллина, 2008].

Анализ ряда научных публикаций современных достоевсковедов показал, что понятие «творческий период» («жизненно-творческий период») трактуется и интерпретируется широко, иногда приобретает даже условный характер. В этом смысле следует согласиться с В. И. Габдуллиной, утверждающей, что *«каждый исследователь творческого пути писателя, так или иначе, создает определенную парадигму его духовного и творческого развития, в соответствии с собственными представлениями и исследовательскими задачами»* [Габдуллина, 2008, с. 36].

Нами были выделены некоторые смысловые значения интересующего нас термина «творческий период», представляющие эти парадигмы в достоевсковедении начала XXI века:

– отрезок времени, связанный с конкретной творческой работой писателя или созданием им какого-либо произведения (А. В. Отливанчик

– период редактирования журнала «Гражданин»; Я. В. Смирнов и А. Н. Кошечко – период работы над романом «Преступление и наказание» [Отливанчик, 2009, Отливанчик, 2007, Смирнов, Кошечко, 2016]);

– этап российской истории, в контексте которого рассматривается литературная деятельность Ф. М. Достоевского (например, П. В. Алексеев – период Крымской войны, Т. Г. Магрил-Ильяева – 1830-1840-е годы [Алексеев, 2016, Магарил-Ильяева, 2021]);

– какой-либо отрезок писательской биографии, названный по её ключевому событию (В. В. Борисова – период каторги и ссылки [Борисова, 2019]);

– биографический и/или творческий период, именуемый по названию города, где жил писатель (А. Е. Сорокин – кузнецкий период, Н. И. Левченко – семипалатинский период, Ю. С. Семерун омский период, Ю. В. Юхнович – старорусский период [Сорокин, 2020, Левченко, 1994, Семерун, 2020, Юхнович, 2017 и др.].

Безусловно, существуют и другие семантические значения, контекстные употребления термина «творческий период» применительно к литературной деятельности Достоевского, но выявление их полного спектра не входит в исследовательские задачи данной работы.

### **1.1.3. Особенности кузнецких дней Ф. М. Достоевского как целостного творческого периода**

Термин «кузнецкий период» сначала появился в краеведческом и публицистическом дискурсах (Л. А. Никонова, А. С. Шадрина, М. М. Кушникова, В. В. Тогулев и др.), а затем был введён в научный оборот (И. А. Пушкарева, А. Е. Сорокин, О. С. Голуб, И. П. Басалаева (Рещикова) и др.). Сложно сказать, кто и в каком значении в первый раз употребил это словосочетание, что именно вкладывал в понятие, то есть какой семантической «ёмкостью» изначально обладал этот термин. Вероятнее всего, публицистический и научно-популярный жанры просто довольствовались географически привязанным, условным наименованием периода.

В рамках данной работы впервые предпринимается попытка описания кузнецкого периода Ф. М. Достоевского как единицы творческого процесса и уникальной целостности, обладающей комплексом специфических черт. Перечислим их.

Во-первых, кузнецкий период Ф. М. Достоевского как единица авторского литературного процесса, как творческий всплеск, формировался в особых условиях. Ему предшествовали драматические события писательской биографии: осуждение по делу петрашевцев, инсценировка смертной казни, каторжные работы в Омске, бессрочная



е служба в Семипалатинске, знакомство с М. Д. Исаевой. Особенно важными факторами, повлиявшими на возникновение кузнецкого периода, стал серьёзный перерыв в литературной работе (вынужденное писательское молчание, вызванное официальным запретом писать и читать) и каждодневное общение с Евангелием – единственной книгой, разрешенной в остроге.

Главной писательской задачей стало второе вхождение в литературу: поиск нового творческого метода (в соответствии с авторскими эталонами творчества и уже опробованными им приёмами), навёрстывание упущенного (перечитывание классиков, знакомство с новыми произведениями, вышедшими в печать во время его отсутствия). Поэтому кузнецкий период можно назвать подготовительным этапом к зрелому творчеству, временем авторского выбора и самоопределения.

Одной из доминантных черт кузнецкого периода является несоответствие, несоразмерность многих его аспектов. Например,

*а) физического и душевного пребывания писателя в это время:*

Проживая в Семипалатинске, он мыслями и чувствами, всем сердцем был в Кузнецке со своей возлюбленной М. Д. Исаевой, а литературными мечтами и планами всецело находился в Санкт-Петербурге.

*б) биографической краткости фактов и глубокой литературной, эмоционально-философской насыщенности событий в Кузнецке; ощущения времени – протяженности кузнецких событий в биографическом и мифологическом времени (бытовой хронологии и художественной вечности):*

Биографически кузнецкий период (1855-1857) является частью послекаторжного этапа жизни Достоевского. Это – кратковременный отрезок между ранним и зрелым творчеством, посередине сибирских лет Достоевского, в который, по подсчетам краеведов, входят три поездки писателя в Кузнецк, двадцать два дня<sup>1</sup> пребывания в нём, венчание в Одигриевской церкви с М. Д. Исаевой и двухлетняя переписка писателя. Краткие кузнецкие дни несоизмерны их эмоционально-событийной насыщенности, ставшей материалом для новых сюжетов, формирования литературно-художественного и философского текстов, которые представляют значимое культурное явление. Мифологически же кузнецкий период распространяется на весь последующий творческий путь писателя: до самого последнего романа Достоевский будет возвращаться к нему, проживать его подробности в разных вариациях. Несоразмерность биографической краткости фактов и их эмоционально-

---

<sup>1</sup> Некоторые современные исследователи-краеведы (А. С. Шадрин, И. В. Червяков [Шадрин, 2016, Червяков, 2018]) выдвигают версии о четвертом приезде Ф. М. Достоевского в Кузнецк

философской насыщенности в кузнецкий период актуализирует вопрос об определении его рамок и семантической ёмкости.

*в) литературной деятельности как процесса и результатов творчества, результатов творчества и самого понятия «период»:*

Традиционно полноценным творческим периодом принято считать пору особой продуктивности художника слова, одну из вершин его литературной деятельности, отличающуюся мощным качественно-количественным составом, то есть для периода характерно изобилие произведений, обладающих художественным совершенством. Как известно, Достоевский не написал в Кузнецке ни строки, то есть мы имеем дело с полным отсутствием результатов творчества, по Ю. М. Лотману – минус-приёмом [Лотман, 1998]. Этот бесспорный факт ставит под сомнение возможность применения ко времени кузнецких событий самого понятия «период». При этом Ф. М. Достоевский в большом количестве пишет письма. По воспоминаниям сибирского друга писателя А. Е. Врангеля, это *«подчас были целые тетради»* [Врангель, 1992, с. 78]. Здесь стоит упомянуть, что в творческой лаборатории Достоевского эпистолярный всегда активно конкурировал с художественным словом. Послания Достоевского кузнецкой поры балансируют на грани эпистолярного и художественного текстов<sup>1</sup>. Ярким примером такого феномена является письмо от 4 июня 1855 года, адресованное Ф. М. Достоевским М. Д. Исаевой.

Несмотря на то, что в кузнецкий период Достоевский специально не создавал художественные послания, рассчитанные на прочтение многих, результаты его эпистолярного творчества оказались именно такими: эпистолярный 1855-1857 годов олитературен и очень напоминает фрагменты его зрелых романов. Таким образом, в кузнецкий период в части результативности творчества мы сталкиваемся с особой ситуацией: отсутствием художественных произведений на фоне массива эпистолярных текстов.

Во-вторых, кузнецкий период Достоевского – это эпоха литературного перепутья, где через встречу с любимой женщиной происходит самоосознание и возмужание человека и писателя. Главным жанром кузнецкого периода становится именно эпистолярный. Это возрождающая для творческого метода автора жанровая стихия. Благодаря ему писатель вновь получает возможность оказаться в потоке письменной речи, обрести творческую силу и свободу, «энергию к

---

<sup>1</sup> См. подробнее: Трухан Е. Д. Эпистолярное наследие Ф. М. Достоевского 1855-1857 годов: монография. – Новокузнецк: КГПИ КемГУ, Красноярск: Sital1, 2021. - 220 с.

письму», найти новое слово. Неслучайно литературным эталоном кузнецкого периода становится для Ф. М. Достоевского его первый эпистолярный роман – «Бедные люди». В кузнецкий период эпистолярный жанр имеет художественный текст: у автора нет возможности создавать полноценные литературные произведения, если он поглощен письменнописанием. В то же время внутри эпистолярных текстов отчетливо видны художественные «следы». Эпистолярный текст кузнецкого периода можно назвать предтечей, прообразом литературно-художественного текста Ф. М. Достоевского после каторги.

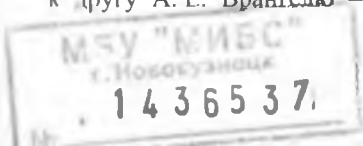
Добавим, что для кузнецкого периода Ф. М. Достоевского характерны олигитературивание персонажей и эпизодов, мифологизация сюжета, возникновение легенд. Это связано с тем, что архивные документы, достоверная информация о кузнецких днях писателя долгое время не были доступны широкой аудитории. Поэтому информационный вакуум исполнялся другой реальностью: слухами, сплетнями, домыслами, вымышленными сюжетами, городскими легендами. О порождении подобного текста пишет исследователь В. В. Прозоров в коллективной монографии «Литературоведение. Литературное произведение: основные понятия и термины»:

*«Часто своеобразным калейдоскопически-центростремительным текстом становится усердно пополняемая современниками, а затем и потомками «копилка курьезов» – легенд, мифов, преданий, анекдотов о жизни автора. Повышенный интерес может быть привлечен к непроясненным любовным, семейно-конфликтным и другим сторонам биографии, а также к необычным, нетривиальным проявлениям личности поэта»* [Литературное произведение..., 1999, с. 9].

Венчание в маленьком сибирском городе вчерашнего каторжника и будущего всемирно известного писателя, с вдового бедного чиновника как раз и относится к таким «непроясненным» биографическим страницам.

В-третьих, кузнецкий период становится для Достоевского временем поиска новых форм и содержания для будущих художественных произведений, нового метода письма. Художественная новизна кузнецкого периода проявляется в расширении границ реальности и литературы, способах их взаимодействия, разработке сюжета, характеров персонажей, соотношении автора и персонажа.

Внешне сюжет кузнецких дней мелодраматичен. Он может показаться даже банальным, но за простотой и кажущейся предсказуемостью скрыты глубокие человеческие драмы и конфликты жизненного романа, которые всегда сложнее и витиеватее, чем придуманные сюжетные линии. К тому же, в эпистолярном тексте времен кузнецких событий, точнее – в письмах к другу А. Е. Врангелю – развиваются драгоценные для Достоевского



творческие идеи: двойничества, летописания «грозного чувства», фиксации на бумаге потока сознания адресанта.

Поиск нового творческого метода в кузнецкий период предполагает расширение Достоевским границ между реальностью и литературой, организацию новых связей между ними. Кузнецкий период – время обнажения литературного и жизненного текстов, их взаимовлияния, прорастания друг в друга. К сожалению, во многом этот уникальный писательский опыт не дошёл до нашего времени. В эпистолярной кузнецкой поры автор письма ощущает себя персонажем жизненной драмы. Он пишет роман собственной жизнью, являясь одним из её главных героев. Этот герой, продолжая линию Макара Деушкина, создает эпистолярный текстовый массив, целительный и возрождающий для него как писателя. Он проживает жизненные впечатления в качестве литературного героя собственного жизне романа, аккумулирует свежий опыт, который впоследствии даст импульс новым литературным творениям. В то же время жизнь Достоевского – автора эпистолярного текста 1855-1857 годов, не создававшегося как художественное произведение для широкого круга читателей – в определённой степени является вариацией его первого эпистолярного романа «Бедные люди». Более того, если с этой позиции в контексте всего творчества писателя посмотреть на кузнецкие дни, можно разглядеть предвидение автором будущих жизненных перипетий уже в раннем творчестве («Бедные люди», «Белые ночи», «Хозяйка»).

В-четвёртых, кузнецкий период делает формально-содержательной целостностью комплекс присущих ему уникальных компонентов – мотивов, тем, образов. Кузнецкие дни – это период символических трансформаций знакомых писателю категорий (времени, образа, жеста, внутреннего «я» художника слова) в нечто новое. Суть этих трансформаций укладывается в одну значимую цитату из письма Ф. М. Достоевского к М. Д. Исаевой от 4 июня 1855 года:

*«Вы же, удивительная женщина, сердце удивительной, младенческой доброты, Вы были мне моя родная сестра. Одно то, что женщина протянула мне руку, уже было целой эпохой в моей жизни» (28/1, с. 187)<sup>1</sup>.*

В образе возлюбленной Достоевского сконцентрированы христианская символика и жестика (явление чуда, детскость, братско-

<sup>1</sup> Здесь и далее цитирование произведений Ф. М. Достоевского производится по Полному собранию его сочинений: Достоевский Ф. М. Полное собрание сочинений в тридцати томах / АН СССР, Институт русской литературы (Пушкинский дом); [ред: В. Г. Базанов, Г. М. Фрилендер, В. В. Виноградов и др.]. – Л.: Наука, Ленинградское отделение, 1972–1990). Информация о цитируемых произведениях Ф. М. Достоевского содержится в конце цитаты и заключена в круглые скобки, где указаны том/полумтом (при наличии) и страница.

встринское родство, знаковое протягивание руки) и особое мифологическое понимание времени. Встреча с М. Д. Исаевой и кузнецкие дни для него – то самое мгновение перерождения каждой минуты в целый век, миг воскрешения к новой жизни в реальности и литературе через любовь, момент превращения женского образа в спасительную божественную силу, символического жеста – в целую эпоху.

Одним из главных принципов построения системы образов в кузнецкий период становится любовный треугольник, внутри которого бурлит и развивается драматический конфликт. Треугольник — одна из игровых ситуаций в человеческой коммуникации. Его герои решают эмоциональные задачи, а не стремятся разрешить конфликт, напротив, интягивают его до бесконечности, создавая «глубину» треугольника.

Кузнецкий период обладает ритмической стройностью, что создается комплексом характерных мотивов (болезни, смерти, предчувствия и ожидания чего-то, отсутствия денег и др.), их сложного сплетения, быстрых переходов от одного мотива к другому. Ритмическое единство обеспечивает не только комплекс мотивов, но и целостность изображаемой эмоции – «грозного чувства», которым охвачен автор эпистолярных посланий и которое стремится запечатлеть в эпистолярных и художественных текстах.

И, наконец, очень важна аксиологическая значимость кузнецкого периода для русской и мировой культуры. Она выражается, прежде всего, в литературных и философских отражениях кузнецких событий. Исследователи находят их в «Униженных и оскорбленных», «Идиоте», «Вечном муже», «Братьях Карамазовых», «Преступлении и наказании», «Кроткой», дневниковой записи Ф. М. Достоевского о смерти жены от 16 апреля 1864 года... Обогащает и усиливает аксиологическая значимость кузнецкого периода и его мифологическую составляющую целый корпус городских легенд, детализирующих пребывание писателя в Кузнецке.

Подводя итоги исследования, резюмируем, что гипотеза о существовании кузнецкого периода Ф. М. Достоевского как самостоятельной творческой единицы его литературного творчества подтверждается выявлением и описанием уникальных черт, отличных от других этапов писательской деятельности. Они имеют важное значение для художественной эволюции Достоевского, формирования его зрелой эстетики и поэтики.

## Библиографический список

### 1.1

1. Алексеев П. В. Восток в творческом сознании Ф. М. Достоевского периода Крымской войны // Имагология и компаративистика. – 2016. – №1 (5). – С. 30-43.
2. Бажов С. И. Эволюция мировоззрения Ф. М. Достоевского в сибирский период // Вестник славянских культур. – 2020. – № 58. – С. 61-71.
3. Басалаева И. П. Концепт «Кузнецк Достоевского» // Творчество Ф. М. Достоевского: проблемы, жанры, интерпретации. – Сборник № 9. Новокузнецк: Литературно-мемориальный музей Ф. М. Достоевского, 2012. – С. 99-104.
4. Белокурова С. П. Словарь литературоведческих терминов. – СПб: Паритет, 2006. – 314 с. – Режим доступа: <https://rus-literary-studies.slovaronline.com/>, свободный (дата обращения: 22. 01. 2022).
5. Борисова В. В. Эпистолярный Ф. М. Достоевского периода каторги и ссылки: код спасения // Филологический класс. – 2019. – №1 (55). – С. 23-27.
6. Введение в литературоведение (теория литературы): учебно-методическое пособие / Автор – составитель А. Н. Безруков. – Издание пятое (дополненное). – Бирск: Бирская государственная социально-педагогическая академия, 2009. – 180 с.
7. Введение в литературоведение: Учеб. для филол. спец. ун-тов / Г. Н. Пospelов, П. А. Николаев, И. Ф. Волков и др.; Под ред. Г. Н. Пospelова. – 3-е изд., испр. и доп. – М.: Высшая школа. – 1988. – 528 с.
8. Введение в литературоведение. Хрестоматия: Учебное пособие Составители: П. А. Николаев, Е. Г. Руднева, В. Е. Хализев, Л. В. Чернец, А. Я. Эсалнек, Е. А. Цурганова; Под ред. П. А. Николаева, А. Я. Эсалнек. – М.: Высшая школа, 2006. – 463 с.
9. Вершинина Н. Л., Волкова Е. В., Илюшин А. А. Введение в литературоведение / Под редакцией Л. М. Крупчанова. – М.: Оникс XXI век, 2007. – 416 с.
10. Врангель А. Е. Воспоминания о Достоевском в Сибири 1854-1856 // Две любви Ф. М. Достоевского: М. Д. Достоевская и А. П. Суслова / вст. ст., подгот. текста и примеч. С. В. Белова. – СПб: Андреев и сыновья, 1992. – С. 33-173.
11. Габдуллина В. И. Проблема периодизации творчества Ф. М. Достоевского: опыт реинтерпретации // Сибирский филологический журнал. – №1. – 2008. – С. 36-43.
12. Голуб О. С. Легенды о пребывании Достоевского в Кузнецке // Жизнь и творчество Ф. М. Достоевского: проблемы, жанры, интерпретации. – Новокузнецк: Литературно-мемориальный музей Ф. М. Достоевского, 2006. – С. 32-38.
13. Гроссман Л. П. Достоевский на жизненном пути. – М.: Никитинские субботники, 1928. – 226 с.
14. Гроссман Л. П. Достоевский. – М.: Молодая гвардия, 1965. – 2-е изд., испр. и доп. – 608 с. Серия «Жизнь замечательных людей».

15. Гуляев Н. А. Теория литературы: учебное пособие - М.: Высшая школа, 1985. – 271 с.
16. Егоров Б. Ф. Проблема избыточности в интерпретации художественных произведений // Критика и семиотика. – Выпуск 3-4. – Новосибирск: Институт филологии СО РАН, 2001. – С. 172-174.
17. Занковская Л. В. Новый Есенин: Жизнь и творчество поэта без купюр и идеологии / Л. В. Занковская. - М.: ООО «Флинта», 1997. – 413 с.
18. Кадкина В. А. Сибирский период в жизни Ф. М. Достоевского и его влияние на формирование мировоззренческой и художественной системы писателя // Формирование профессиональной компетентности филолога в поликультурной образовательной среде: материалы IV Международной научно-практической конференции. – Симферополь, 2021. – С. 100-106.
19. Канунова Ф. З. Некоторые проблемы преподавания творчества Ф. М. Достоевского (общий курс по истории русской литературы XIX в., III часть) // Достоевский и время: сборник статей. – Томск: Издательство ТГУ, 2004. – С. 9-17. – Серия «Русская классика: исследования и материалы».
20. Кирпотин В. Я. Молодой Достоевский. – М.: ОГИЗ ГИХЛ, 1947. – 376 с.
21. Кирпотин В. Я. Ф. М. Достоевский. Творческий путь (1821-1859). – М.: Гослитиздат, 1960. – 607 с.
22. Кушникова М. М. Черный человек сочинителя Достоевского: загадки и толкования. - Новокузнецк: Кузнецкая крепость, 1992. – 141 с.
23. Кушникова М. М., Тогулев В. В. «Кузнецкий венец» Федора Достоевского в его романах, письмах и библиографических источниках минувшего века. - Кемерово: Кузбассвуиздат, 2005. – Кн. 1. – 608 с.
24. Кушникова М. М., Тогулев В. В. «Кузнецкий венец» Федора Достоевского в его романах, письмах и библиографических источниках минувшего века. - Кемерово: Кузбассвуиздат, 2007. – Кн. 2. – 638 с.
25. Левченко Н. И. Круг знакомых Ф. М. Достоевского в семипалатинский период жизни // Достоевский: материалы и исследования. – СПб.: «Наука», 1994. – Т. 11. – С. 235-246.
26. Литературное произведение: основные понятия и термины [Л. В. Чернец и др.]. – М.: Высшая школа: Академия, 1999. – 368 с. – Режим доступа: [http://taviak.ru/distance/wp-content/uploads/2014/obshcheobrazovatelnye\\_distipliny/Literatura/Chernec.pdf](http://taviak.ru/distance/wp-content/uploads/2014/obshcheobrazovatelnye_distipliny/Literatura/Chernec.pdf), свободный ( дата обращения: 22. 01. 2022).
27. Лотман Ю. М. Структура художественного текста // Лотман Ю. М. Об искусстве. – СПб: Искусство-СПб, 1998. – С. 14-285.
28. Магарил-Ильяева Т. Г. Духовные пути Достоевского в период 1830-х - 1840-х годов // Богословие Достоевского. – М.: Институт мировой литературы им. А.М. Горького РАН, 2021. – С. 267-304.
29. Марьян Д. В. К вопросу о периодизации творчества В. М. Шукшина // Известия Алтайского Государственного университета. – 2012 – № 2-2 (74). – 161-168 с.

30. Нечаева В. С. Журнал М. М. и Ф. М. Достоевских «Время». – М.: Наука, 1972. – 320 с.

31. Нечаева В. С. Журнал М. М. и Ф. М. Достоевских «Эпоха». – М.: Наука, 1975. – 304 с.

32. Нечаева В. С. Ранний Достоевский. 1821-1849. – М.: Наука, 1979. – 288с.

33. Никонова Л. А. Достоевский и Исаева: венчание в Кузнецке. Исследования с точки зрения православного таинства брака // Достоевский и современность: материалы межрегиональной научной конференции. – Кемерово: Кузбассвуиздат, 1996. – С. 16-25.

34. Новикова Е. Г. «Западные славяне» в «Дневнике писателя» Ф. М. Достоевского периода русско-турецкой войны 1877-1878 гг. // Имагология и компаративистика. – 2016. № 1 (5). – С. 44-51.

35. Отливанчик А. В. Формирование идейного направления журнала «Гражданин» (период редакторства Г. К. Градовского и Ф. М. Достоевского) // ИЭСНИК БДУ (Белорусский государственный университет). – Серия 4: Филология. Журналистика. Педагогика. – 2009. – № 3. – С. 103-107.

36. Отливанчик А. В. Достоевский в период редактирования «Гражданина»: даты и документы (к уточнению вопроса) // Достоевский: материалы и исследования. – Л.: Институт русской литературы (Пушкинский Дом) РАН, 2007. – Том 18. – С. 394-421.

37. Период: словарная статья // Большая советская энциклопедия / гл. ред. О. Ю. Шмидт. М.: ОГИЗ РСФСР «Советская энциклопедия», 1940. – Т. 45 «Перемышль-Пол». – ст. 78. – Режим доступа: <https://viewer.rsl.ru/ru/rsl01008005566?page=43&rotate=0&theme=white>, свободный (дата обращения: 22. 01. 2022).

38. Период: словарная статья // Большая советская энциклопедия: электронный вариант. – Режим доступа: <https://bse.slovaronline.com/28675-PERIOD>, свободный (дата обращения: 22. 01. 2022).

39. Период: словарная статья // Большой толковый словарь под редакцией С. А. Кузнецова. – СПб.: Норинт, 2000. – 1536 с. – Режим доступа: <https://archive.org/details/Bolshoy-tolkov-slovar-russkogo-yazyka-2000/page/8/mode/2up>, свободный (дата обращения: 22. 01. 2022).

40. Период: словарная статья // Литературная энциклопедия / под ред. П. М. Фриче. – М.: Изд-во Коммунистическая академия, 1929-1939. – Режим доступа: [https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc\\_literature/3628/Период](https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_literature/3628/Период), свободный (дата обращения: 22. 01. 2022).

41. Период: словарная статья // Литературный энциклопедический словарь / под ред. В. М. Кожевникова и П. А. Николаева. – М.: Советская энциклопедия, 1987. – 751 с. – Режим доступа:



<http://niv.ru/doc/encyclopedia/literature/fc/slovar-207-3.htm#zag-4692>, свободный (дата обращения: 22. 01. 2022).

42. Период: словарная статья // Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка. 1949-1992. – Издательство "Азъ", 1992. – Режим доступа: [http://lib.ru/DIC/OZHEGOW/ozhegow\\_p\\_r.txt](http://lib.ru/DIC/OZHEGOW/ozhegow_p_r.txt), свободный (дата обращения: 22. 01. 2022).

43. Период: словарная статья // Современный толковый словарь русского языка: в 3-х томах/под редакцией Т. Ф. Ефремовой. – М.: «АСТ», 2006. – Режим доступа: <https://gufo.me/dict/efremova/период>, свободный (дата обращения: 22. 01. 2022).

44. Период: словарная статья // Словарь иностранных слов современного русского языка. — М.: «Аделант», 2014. С. 501. – Режим доступа: <http://uchitel-slovesnosti.ru/slovari/12.pdf>, свободный (дата обращения: 22. 01. 2022).

45. Период: словарная статья // Толковый словарь русского языка / под редакцией Д. В. Дмитриева. – М.: Астрель: АСТ, 2003. – 1578 с. – Серия «Словари Академии Российской». – Режим доступа: <https://gufo.me/dict/dmitriev/период>, свободный ( дата обращения: 22. 01. 2022).

46. Петрова Ю. В. Особенности методологии изучения сибирского периода жизни и творчества Ф. М. Достоевского // Омские научные чтения: материалы Третьей Всероссийской научной конференции – Омск: ОмГУ имени Ф. М. Достоевского, 2019. – С. 817-818.

47. Понкратова Е. М. Геополитическая проблематика наследия Ф. М. Достоевского в российских исследованиях // Геополитическая карта и картина мира Ф. М. Достоевского: монография / под редакцией Е. Г. Новиковой, А. И. Щербинина. – Томск: Издательство Томского национального исследовательского университета, 2021. – С. 15-24. – Серия «Источники и методы в изучении наследия Ф. М. Достоевского в русской и мировой культуре».

48. Поспелов Г. Н. Теория литературы: учебник для филол. спец. ун-тов. – М.: Высшая школа, 1978. – 351 с.

49. Поэтика: словарь актуальных терминов и понятий / гл. науч. ред. Н. Д. Тамарченко. — М.: Издательство Кулагиней; Intrada, 2008. – 358 с.

50. Пушкарева И. А. Краеведческие доминанты в дискурсе городской газеты «Кузнецкий рабочий» (Новокузнецк) конца XX – начала XXI века: семантико-стилистический анализ: монография / под ред. Н. С. Болотновой – 2-е изд., испр. – Новокузнецк-Красноярск: НФИ КемГУ, Полиграфическая компания «Sitall», 2019. – 360 с.

51. Решикова И. П. «Достоевский нарратив» в локальном мифе Новокузнецка // Творчество Ф. М. Достоевского: проблемы, жанры, интерпретации. – Сборник № 8. – Новокузнецк: Литературно-мемориальный музей Ф. М. Достоевского, 2010. – С. 59-71.

52. Сакулин П. Н. Второе начало // Достоевский Ф. М. Из архива Ф. М. Достоевского. Неизданные письма 1839-1865 годов. – М.-Л., 1930. – С. 3-32.

53. Сафронова Е. Ю. Сибирский текст Ф. М. Достоевского: проблемы и перспективы // Неизвестный Достоевский. – 2020. – Том 7. – № 3. – С. 54-96.

54. Сафронова Е. Ю. Сибирский текст Ф. М. Достоевского: монография. – Иркутск: Изд-во Алтгейского государственного университета, 2020. – 446 с.
55. Селезнев Ю. И. Достоевский. – Изд. 4-е, испр. – М.: Молодая гвардия, 2004. – Вып. 1082 (882). – 510 с. – Серия биографий «Жизнь замечательных людей».
56. Семерун Ю. С. Омский период в жизни Фёдора Михайловича Достоевского // Национальные приоритеты России. – 2020. – № 2 (37). – С. 52-57.
57. Словарь литературоведческих терминов/ ред.-сост. Л. И. Тимофеев, С. В. Тураев. – М.: Просвещение, 1974. – 510 с.
58. Смирнов Я. В., Кошечко А. Н. Концепт «Жертва» в эго-документах Ф. М. Достоевского периода работы над романом «Преступление и наказание» // Наука и образование: материалы XX Международной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых в 5-ти томах. 2016. – С. 248-252.
59. Сорокин А. Е. Освещение кузнецкого периода Ф. М. Достоевского в работах достоевистов // Творчество Ф. М. Достоевского: проблемы, жанры, интерпретации. Новокузнецк-Красноярск, 2020. – С. 31-39.
60. Тамарченко Н. Д. Теория литературы в 2-х томах: учебное пособие для студентов высших учебных заведений, обучающихся по специальности "Филология" / Н. Д. Тамарченко, В. И. Тюпа, С. Н. Бройтман; под редакцией Н. Д. Тамарченко. – М.: Академия, 2010. – 509 с. (Высшее профессиональное образование. Филология).
61. Трухан Е. Д. Эпистолярное наследие Ф. М. Достоевского 1855-1857 годов: монография. – Новокузнецк: КГПИ КемГУ, Красноярск: Sitall, 2021. – 220 с.
62. Туниманов В. А. Творчество Достоевского, 1854-1862 / В. А. Туниманов. – Л.: Наука: Ленингр. отделение, 1980. – 294 с.
63. Фарино Е. Введение в литературоведение. – СПб.: Изд-во РГПУ имени А. И. Герцена, 2004. – 639 с.
64. Федосеева Т. В. Введение в литературоведение: учебное пособие. – Рыбинск: Рязанский гос. ун-т имени С. А. Есенина, 2011. – 212 с.
65. Фридлиндер Г. М. Ф. М. Достоевский // История русской литературы: в 4-х томах. – Т. 3. – Л., 1982. – С. 695-760.
66. Фридлиндер Г. М. Письма Достоевского // Достоевский Ф. М. Полное собрание сочинений и писем в 30-ти томах. – Л.: Наука, 1985. – Том 28/1. – С. 4-26.
67. Фридлиндер Г. М. Путь Достоевского к роману-эпопее // Достоевский. Материалы и исследования. – Т. 8. – Л.: Наука, 1988. – С. 159-176.
68. Фридлиндер Г. М. Реализм Достоевского. – М., Л.: Наука (Ленинградское отделение), 1964. – 404 с.
69. Хализев В. Е. Теория литературы: учебник для студентов – М.: Высшая школа, 2004. – 404 с.
70. Цейтлин А. Г. Труд писателя: вопросы психологии творчества, культуры и техники писательского труда. – М: Советский писатель, 1968. – 136 с.

71. Червяков И. В. Арест Ф. М. Достоевского в Кузнецке: вымысел или реальность? // Кузнецкая старина. Новокузнецк: 400 лет в истории России / под ред. Ю. В. Ширина. – Томск-Новокузнецк: Издательство Томского университета, 2018. – С. 282-283, С. 285-286.

72. Шадрин А. С. Двадцать два дня из жизни Ф. М. Достоевского (город Кузнецк, 1856-1857) – Новокузнецк, 2016. – 232 с.

73. Щепилова Л. В. Введение в литературоведение. – М.: Высшая школа, 1968. – 376 с.

74. Юхнович Ю. В. «Униженные и оскорбленные» Ф. М. Достоевского в романах «Братья Карамазовы» и «Подросток»: старорусский период творчества // Известия Саратовского Университета. Новая Серия. – Серия «Филология. Журналистика». – Саратов, 2017. – Том 17. – № 2. – С. 184-187.

### **1.2-1.4**

1. Альтман М. С. Достоевский: По вехам имен. – Саратов: Издательство Саратовского университета, 1975. – 280 с.

2. Анисимов К. В. Проблемы поэтики литературы Сибири XIX - начала XX веков: Особенности становления и развития региональной литературной традиции: автореферат дис. ... доктора филологических наук: 10.01.01 / Том. гос. ун-т. – Томск, 2005. – 46 с.

3. Архангельский Г. И. Холерные эпидемии в Европейской России в 50-летний период 1823–1872 гг.: Дис. на степ. д-ра мед. – СПб.: тип. М. Стасюлевича, 1874. – 342 с.

4. Атkinson Л. Воспоминания о Татарских степях: Письма из Барнаула. 1848-1853 гг. – Барнаул: Алтайский дом литераторов, 2013. – 160 с.

5. Атkinson Л. Воспоминания о Татарских степях: письма из Барнаула. 1848–1853 гг. – Барнаул: Алтайский дом литераторов, 2013. – 159 с.

6. Барнаул. Летопись города: хронология, события, факты. – Барнаул, 2007. – 623 с.

7. Баршт К. А. Жизнь писателя как предлог сюжета (о криптографическом аспекте «Села Степанчикова» Ф. М. Достоевского) // Русская литература. – СПб., 2015. – № 4. – С. 72-88.

8. Белов С. В. Ф. М. Достоевский и его окружение. Энциклопедический словарь. – СПб.: Алетейя; 2001. – Т. 1. – 573 с.; Т. 2. – 544 с.

9. Бородавкин А. П., Храпова Ю. Ю. К вопросу о культурно-просветительской деятельности архимандрита Макария (М. Я. Глухарева) – идеолога и основоположника Алтайской духовной миссии // Алтайский сборник. Вып. XV. – Барнаул, 1992. – С. 14-20.

10. Бычкова Е. В. Из истории миссионерской деятельности преподобного Макария // Духовные истоки русской культуры: материалы научно-практической конференции 24-25 мая 2001 г. – Рубцовск: Рубцовский индустриальный институт, РИО, 2011. – С. 26-30.

11. Вернадский В. И. Мысли и замечания о Гете как натуралисте // Труды по всеобщей истории науки. – 2-е изд. М: Наука, 1988. – 336 с.