

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Муниципальное автономное учреждение культуры  
«Литературно-мемориальный музей Ф. М. Достоевского» (г. Новокузнецк)  
Кузбасский гуманитарно-педагогический институт  
ФГБУ ВО «Кемеровский государственный университет»  
Факультет филологии  
Кафедра русского языка и литературы

*200-летию Ф. М. Достоевского посвящается*

## ПУТЬ К ДОСТОЕВСКОМУ В РЕГИОНАЛЬНОМ СОЦИОКУЛЬТУРНОМ ПРОСТРАНСТВЕ

*Коллективная монография*

Новокузнецк Красноярск

2022



Последующие спектакли «ночей Достоевского» вот уже более десяти лет подряд наполнены или театрализацией литературными произведениями Федора Михайловича, или фрагментами его биографии.

#### **2.4. Языковая репрезентация оценки в современном медиатексте о театре (на материале текстов о проекте Новокузнецкого драматического театра «Достоевский FM. Современное прочтение»)<sup>1</sup>**

Ценностное осмысление является одним из важных проявлений духовной деятельности человека. Ценность – содержательная основа для оценки, являющейся одной из форм выражения ценностного знания. Именно оценка становится логической и лингвистической категорией, а ценность сохраняет свой статус категории междисциплинарной, прежде всего философской.

Трансляция системы ценностей в газетном тексте (и шире – медиатексте) связана с общественной функцией публицистического стиля, которую В. В. Виноградов характеризует как функцию воздействия, имитационно-коммуникативную функцию [Виноградов, 1981, с. 21]. Содержательная многогранность газетных материалов позволяет им отражать и формировать ценности разных типов в их системных связях. «Публицистический стиль связан с широким спектром общественных мнений и интересов, практическими, политико-идеологическими и культурными отношениями, с узнаванием и осмыслением лиц и событий, формирующих облик сегодняшнего дня. <...> Автор публицистического текста – это человек социальный, облечённый моральной ответственностью, действующий с позиций общественных интересов. В то же время это индивид, человек частный, он выступает от своего имени, опирается на свои взгляды и опыт» [Купина, 2013, с. 231–232].

М. Н. Кожина и Л. Р. Дускаева связывают специфику аксиологической деятельности журналиста с выражением ценностной системы определённой социальной группы: «Несмотря на то что автор порою глубоко вникает в суть фактов, явлений, умело подбирает аргументы для обоснования своей позиции, он, даже провозгласив примат общечеловеческих ценностей, в конечном итоге воспроизводит оценки какой-то социальной группы. Такая особенность журналистского подхода к отражению действительности и проявляется в характере выражения оценочности» [Кожина, 2012, с. 369]. Специфику интерпретационной

---

<sup>1</sup> Пушкарева И.А. Языковая репрезентация оценки в современном медиатексте о театре (на материале текстов о проекте «Достоевский FM. Современное прочтение», Новокузнецк) Русский язык в цифровом пространстве в эпоху пандемии: коллективная монография под ред. И. Миклацо. Пула: Ун-т Пулы им. Ю. Добрилы, 2021. С. 559–569.

деятельности современного журналиста И. В. Анненкова соотносит с «неоэпохой культуры готового слова»: «сегодня автор-скриптор (журналист) властвует не только и не столько над своим словом, сколько над чужим, т.е. не творит, а интерпретирует это слово, а значит, и саму действительность» [Анненкова, 2011, с. 16].

Социальная оценочность в современной стилистике осмыслена как «одна из главных особенностей языка газеты (публицистики), нуждающейся не только в номинации явлений, фактов, событий, но и в их социальной оценке, интерпретации» [Солганик, 2003, с. 313]. Т. В. Матвеева характеризует оценочную программу газетно-публицистического текста как ведущую: «Тот или иной факт интересует журналиста не сам по себе, а в аспекте социальных оценок. Во многих жанрах эти оценки даются как личностные авторские оценки, включающие в себя эмоциональную окрашенность» [Матвеева, 1990, с. 84]; «Оценка предмета речи возводится в принцип создания публицистического текста» [Матвеева, 1990, с. 98]. Н. И. Клушина определяет оценочность как «интенциональную категорию публицистического текста и публицистического дискурса, с помощью которой адресант убеждает адресата в определенных заданных идеях» [Клушина, 2008, с. 39]. Т. Г. Добросклонская акцентирует внимание на роли категории оценки в информационно-аналитических текстах [Добросклонская, 2010, с. 133–142].

Современные исследования подтверждают важную роль СМИ в воздействии на ценностные ориентации общества и отмечают, что реализация принципа социальной оценочности в них изменилась под влиянием общественно-политических преобразований конца XX века: «Медиа задают определённые аксиологические модели поведения, с которыми реципиенты соотносят свои моральные принципы, ценностные ориентиры и даже производят стереотипы мышления под влиянием транслируемых образцов» [Кузнецова, 2012, с. 138]. Система оценок, необходимая для всякого социума, прежде всего «находит своё выражение в публицистическом стиле, ибо именно здесь отправитель и получатель информации предстают как члены социума»; «Оценка, выраженная в языке газеты, позволяет проследить, какая система ценностей является оптимальной в определённый период времени» [Ашуркова, 2011, с. 307]. Именно журналистский текст «выступает в качестве своеобразного барометра изменений жизни общества, оперативно отражает их» [Ивченков, 2014, с. 197].

Рассмотрим особенности оценочных средств в текстах городской газеты о важном событии в культурной жизни города Новокузнецка.

В январе 2014 г. Новокузнецкий драматический театр откликнулся на Год культуры проектом «Достоевский FM. Современное прочтение». Форма проекта была определена как «творческая лаборатория». «В течение недели режиссеры, приглашенные из разных театров России, поставили с артистами Новокузнецкой драмы пять (!) спектаклей по произведениям Ф. М. Достоевского» (источник: <https://kuznya.info/gorod/dostoevskij-fm-sovremennoe-prochtenie>, 28.01.2014). Были созданы «эскизы» спектаклей, которые представлялись на суд зрителей. Причём лучший эскиз определялся именно зрительским голосованием. Традиция театральных лабораторий была продолжена и в последующие годы (в январе 2021 запланирована театральная лаборатория по произведениям Андрея Платонова).

Работа театральной лаборатории отражена в местных масс-медиа – печатных и электронных. Обратимся к анализу оценочных средств, использованных в тексте старейшей городской газеты «Кузнецкий рабочий» (выходит с 1930 г.). В перспективах исследования – анализ текстов, обнаруженных на интернет-ресурсах. Было проанализировано 12 текстов городской газеты. Отметим, что значительная часть текста написана Татьяной Александровной Тюриной, обозревателем культурной жизни города.

Представим результаты исследования репрезентации оценки, учитывая особенности формы (способы и средства выражения) и содержания (ценностное основание).

С точки зрения способов и средств выражения оценки можно разграничить оценку прямую (использование слов с оценочной семантикой) и косвенную (выражение оценки без специальных лексических средств: представление фактов, работа с композицией текста).

В городской газете случаи косвенной оценки единичны и связаны с представлением фактов, например, характеристика художественного руководителя лаборатории Александра Вислова: *театровед, редактор журнала «Вопросы театра», преподаватель ГИТИСа* (ряд однородных приложений выражает компетентность специалиста); режиссера Андрея Черпина – *выпускника Санкт-Петербургской государственной академии театрального искусства, ставившего спектакли в России и за рубежом, главного режиссера Ачинского драматического театра*; Баатра Колаева – *главного режиссера Хакасского драматического театра заслуженный деятель искусств Калмыкии*; Вячеслава Тыщука – *постановщика многих спектаклей в нашей стране, номинант на «Золотую маску»*; данные о зрительском голосовании: *самый низкий процент (но больше пятидесяти)*

голосующих получил эскиз, слушать и смотреть его было интересно (об инсценировке «Преступления и наказания»); заметим, что в последнем контексте соположены неодобрительная косвенная оценка и одобрительная прямая – передаётся неоднозначность оценочной позиции.

Основная часть рассмотренных контекстов содержит прямую оценку. Она может быть эксплицитной (оценочная семантика слова узуальна) и имплицитной (оценочные семы актуализированы в контексте). Так, мелиоративом в контексте становится эпитет *одержимый*: *Но первая же работа (кстати, «Бесы» идут 50 минут) развеяла все сомнения. Оказывается, можно проделать длинный и трудный путь за короткое время, если отправятся по нему люди талантливые, умелые и **одержимые*** (источник: <https://kuzrab.ru>, 26.01.2014). В контексте эпитет передаёт увлечённость режиссёров и актёров творчеством.

Способы и средства выражения прямой оценки были рассмотрены в двух направлениях: 1) частеречная выраженность оценочного слова; 2) включение оценочного средства в контекст со стилистическими приёмами, актуализирующими оценку, придающими ей эмоционально-экспрессивную насыщенность.

По частеречной выраженности оценочного средства преобладают адъективные контексты: *сложный и яркий мир героев [Достоевского], яркое событие, лучший эскиз, самый яркий эскиз, самая радостная новость, самая крутая, очень интересный проект, самые великоленные, глубокие и блистательные, не менее замечательный проект, достойные работы, грандиозное предприятие, люди талантливые, умелые и **одержимые**, одарённый режиссёр, замечательные мини-спектакли, единственный театр* и др.

Но используются и контексты с иной частеречной выраженностью: адвербиальные (***Неожиданно** здорово прошла театральная лаборатория «Достоевский Ф.М. Современное прочтение»* (источник: <https://kuzrab.ru>, 08.06.2014); *Не могу не сказать, что режиссеры так увлекли актеров, что они – абсолютно все – играли так **слаженно**...* (источник: <https://kuzrab.ru>, 26.01.2014), глагольные (*...если бы все пять ее показов не вышли за рамки эскизов, набросков к неосуществимым спектаклям, **если бы не всколыхнули они театр, не подняли его на удивительную высоту*** (источник: <https://kuzrab.ru>, 26.01.2014), субстантивные (*Достоевский – **глыба**, режиссеры – философы, [актёры] показали такие **глубины спектакль-фейерверк**, искрящийся таким юмором*). Отметим типичность субстантивно-адъективных контекстов, где оценочная семантика имени существительного усиливается с помощью имени прилагательного в атрибутивной функции: *яркие, остроумные находки, остроумные режиссёрские находки, мощная индивидуальность, точное попадание,*

необозримая исполнительская высота, неожиданные актерские открытия, великий на весь мир классик.

Назовём стилистические приёмы, которые актуализируют оценочную семантику.

1. Использование оценочных средств, обладающих в узусе эмоционально-экспрессивной окраской или приобретающих её в контексте.

Прежде всего эмоционально-экспрессивной окраской обладают многие оценочные эпитеты. Однако в газетных текстах мы встречаем и метафоры (*глыба, глубина, высота* в оценочном значении), сравнения, например: *Не могу не сказать, что режиссеры так увлекли актеров, что они – абсолютно все – играли так слаженно, в таком ансамбле, показали такие глубины, были так комедийны и эксцентричны, словно цирковые акробаты, так неожиданны, как будто сживались и сыгрывались не один месяц* (источник: <https://kuzrab.ru>, 26.01.2014). Здесь сравнение выражает виртуозность, мастерство актёров.

В оценочные контексты включаются разговорные по окраске средства и фразеологизмы: *И тут, конечно, новому главному нельзя было упасть в грязь лицом. Вообще-то первое знакомство с Андреем Черпным произошло на сцене нашего театра во время творческой лаборатории «Достоевский FM». Его эскиз по произведению «Дядюшкин сон» был самым ярким, что и стало убедительным доводом для театра получить Черпина в главные режиссеры* (источник: <https://kuzrab.ru>, 18.01.2015); *Но режиссеры, исключительно молодые и талантливые, и не менее одаренные артисты создавали из этого необычный театральный текст, от которого нельзя было оторвать глаз* (источник: <https://kuzrab.ru>, 26.01.2017).

2. Актуализация морфологических характеристик (использование формы превосходной степени, кратких имён прилагательных): *Это был самый яркий эскиз на лаборатории «Достоевский F.M. Современное прочтение»* (источник: <https://kuzrab.ru>, 10.09.2014);

3. Композиционные приёмы, связанные со смысловым развёртыванием текста:

- ряды однородных членов, создающих эффект усиления;
- контрасты:

*Оказывается, можно проделать длинный и трудный путь за короткое время, если отправятся по нему люди талантливые, умелые и выдержанные. Уже назвала руководителя лаборатории* (источник: <https://kuzrab.ru>, 26.01.2014) (развёрнутая метафора); *И это не было дешевым комикованием, не было капустником, это оставалось в рамках*

художественного строя (источник: <https://kuzrab.ru>, 26.01.2014) (антитеза с частицей не усиливает экспрессию одобрительной характеристики);

- повторы:

*Но самыми великолепными, самыми глубокими и блистательными были заслуженный артист России Вячеслав Туев в генерале Иволгине и заслуженная артистка Бурятии Ирина Бабченко в роли князя К. в спектакле “Дядюшкин сон”* (источник: <https://kuzrab.ru>, 26.01.2014); *Но какие это были замечательные мини-спектакли, какие остроумные режиссерские находки и какие неожиданные актерские открытия!* (источник: <https://kuzrab.ru>, 08.06.2014);

- приём градации:

*Самое главное в этом по сути грандиозном предприятии – это не просто творческая встряска для наших артистов, для театра. Есть надежда, что дирекция театра в лице ее креативного директора Марины Евсы поставит эти спектакли в текущий репертуар* (источник: <https://kuzrab.ru>, 26.01.2014); *Можно было бы, конечно, задохнуться от гордости, мол, знай наших, но в восторг приходили от свалившегося на голову счастья. Счастливыми себя чувствовали все пять авторов постановок, артисты, участвовавшие в них, зрители и, само собой, руководство театра и все его работники, в этом хэппенинге задействованные* (источник: <https://kuzrab.ru>, 26.01.2014) (градация сочетается с анадиплосисом); *Творческая лаборатория «Достоевский F. M. Современное прочтение», прошедшая в драматическом театре, может, и стала бы событием внутрицеховым, если бы все пять ее показов не вышли за рамки эскизов, набросков к неосуществимым спектаклям, если бы не всколыхнули они театр, не подняли его на удивительную высоту* (источник: <https://kuzrab.ru>, 26.01.2014).

С точки зрения содержательной характеристики оценочных средств можно говорить о предмете и основаниях одобрительной и неодобрительной оценки. Несмотря на разнообразие оценки по объекту (оценка материала, творческой лаборатории в целом, мастерства режиссёров и актёров, отношения зрителя) преобладает мелиоративная оценка. Контексты с неодобрительной оценкой единичны и оттеняют мелиоративную характеристику, например:

*Не удивлюсь, если у вас возникла критическая мысль: а не профанация ли это – сделать пусть и набросок к спектаклю по произведению великого на весь мир классика за неделю и сыграть за час?* (источник: <https://kuzrab.ru>, 26.01.2014) (подчёркнут проблемный характер изложения, мысль об ответственности, которая лежала на участниках проекта);

Каждый раз, особенно в первом опыте с Достоевским, мероприятие представлялось не то чтобы халтурой, но большой наглостью. Как все равно что роман «Идиот» свести к эзэмэске. Но режиссеры, исключительно молодые и талантливые, и не менее одаренные артисты создавали из этого необычный театральный текст, от которого нельзя было оторвать глаз (источник: <https://kuzrab.ru>, 26.01.2017) (экспрессия оценки усилена контрастом роман «Идиот» – эсемэска);

Молодость режиссера еще не гарантия его таланта. Сколько угодно молодых и творчески немощных приезжают в провинциальные театры (источник: <https://kuzrab.ru>, 26.01.2014) (неодобрительное высказывание в генеритивном регистре оттеняет дальнейший разговор об успехе проекта).

Контексты могут сочетать одобрительную и неодобрительную оценку, подчёркивая сложность и неоднозначность интерпретации:

Когда начались эти лаборатории, на лабораториях по Достоевскому вы [Андрей Чернин] участвовали в читке «Преступления и наказания». Никому тогда не понравилось это, а мне как раз было интересно. Я с удовольствием слушала «Преступление и наказание», которое потом перечитала на пятый раз. Вы просто читали за Раскольников, не играли. Но было ощущение, что это Раскольников. Такое сильное было попадание (источник: <https://kuzrab.ru>, 26.03.2016).

Межтекстовый статус обретают узуальные мелиоративы, выраженные языковыми метафорами (слова с корнями *выс-* – 9, *ярк-* – 8, *глуб-* – 4, представленные разными частями речи). 8 раз употребляются мелиоративы с корнем *талант-*. Основаниями оценки в данном случае являются соответствие определённому уровню (нормативная оценка), сила впечатления зрителя (эстетическая оценка), содержательная наполненность (нормативная, телеологическая оценка), одарённость (нормативная, телеологическая, эстетическая).

Но несомненными лидерами среди оценочных словоупотреблений являются слова с корнем *интерес-* (27), что, опять же, указывает на смысловую нагрузку темы восприятия эстетического действия зрителем. Образ зрителя важен в газетных текстах о театральной лаборатории. Более того, сам автор также является зрителем, что выражается в роли авторского метатекста. Он испытывает интерес, удивляется, радуется, сомневается: *Но первая же работа (кстати, «Бесы» идут 50 минут) развеяла все сомнения; ...слушать и смотреть его было интересно. Мне, трижды читавшей этот роман, захотелось перечитать его в четвёртый раз; Сразу скажу, что желание открыть том Достоевского возникло после каждого спектакля. Мне не хочется называть их эскизами...* (источник: <https://kuzrab.ru>, 26.01.2014).



Представлен и обобщённый образ зрителя:

*Мы решили, что для нашего зрителя ближе классика. По крайней мере удачный опыт с произведениями Достоевского нас убедил. Да, кстати. 22 ноября у нас состоится ночь в театре, в которую мы на всех наших площадках покажем не только инсталляции, связанные с творчеством Фёдора Михайловича, но и все эскизы по Достоевскому, которые показали на лаборатории в прошлом сезоне (источник: <https://kuzrab.ru>, 10.09.2014).*

Анализ репрезентантов оценки в современном медиатексте о театре позволяет заинтересовать студентов, привлечь их внимание к театральному искусству, к интерпретации произведений писателей-классиков и молодых авторов, к творчеству современных режиссёров и актёров, выявить параметры оценки и своеобразие оценочной позиции, основанной на ценностной картине мира, специфику актуализации визуальных оценочных средств в контексте и особенности функционирования окказиональных оценочных репрезентантов, связь оценочных средств с эмоционально-экспрессивной окраской текста.

## Библиографический список

### 2.1.1

1. Владимиров О. Н. Творчество Достоевского в вузовских теоретико-литературных курсах (из опыта работы) // Творчество Ф. М. Достоевского: проблемы, жанры, интерпретации: сборник научных статей / науч. ред. Е. Д. Трухан; отв. ред. А. А. Балакай. – Выпуск XII. – Новокузнецк - Красноярск, 2020. – С. 313 – 321.
2. Волгин И. Л. «Гений – тайна не личная» // Литературная газета. – 2011. – 1-7 июня. – № 22 (6324). – С. 10.
3. Гревнев М. М. «Так не бывает» ... Но так было! (воспоминание о Любви Никоновой) [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://журнальныймир.рф/content/tak-ne-byuet-no-tak-bylo> (дата обращения: 15.06.2020).
4. Достоевский Ф. М. Братья Карамазовы: роман // Полное собрание сочинений Ф. М. Достоевского в 30-ти томах. – Л.: Наука, 1976. – Том 14. – Книги I-X. – 512 с.
5. Захаров Г. П.: словарная статья // Федор Михайлович Достоевский и Кузнецк [Электронный ресурс ЦГБ имени Н. В. Гоголя Новокузнецка]. - Режим доступа: [https://dostoevsky.libnkvz.ru/?page\\_id=372](https://dostoevsky.libnkvz.ru/?page_id=372) (дата обращения: 06.01.2020).
6. Здравствуй, мир!: альманах / гл. ред. И. Н. Вострикова, лит. ред. Л. А. Никонова. - Новокузнецк: издание СОШ № 27, 1996. – № 1. - 84 с.

- приятия православного таинства брака» // Библиотечная жизнь Кузбасса. 2017. № 4 (68). – С. 12–16.
5. Маслова В. А. Лингвокультурология: учеб. пособие. – М.: Academia, 2007. – 202 с.
6. Толстой Н. И. Язык и культура // Русский язык и современность: проблемы и перспективы развития русистики. – М.: ИРЯЗ, 1991. – Ч. 1. – С. 5–22.
7. Гольдин В. Е., Сиротинина О. Б. Внутринациональные речевые культуры и их взаимодействие // Вопросы стилистики: Проблемы культуры речи. – Саратов: СГУ, 1993. Вып. 25. – С. 151–160.
8. Белунова Н. И. Элитарная речевая культура и её основные особенности (на материале дружеских писем творческой интеллигенции конца XIX – первой четверти XX в.): учеб. пособие. – СПб.: СПбГУ, 2009. – 104 с.
9. Романова Т. В. Языковая личность Д.С. Лихачёва как элитарная языковая личность русского интеллигента // Мир русского слова. – 2006. – № 4. – С. 7–13.
10. Сулейманова М. А. Специфика элитарной языковой личности в эпистолярном диалоге: М. Цветаева и Б. Пастернак: дис. ... канд. филол. наук. – Махачкала, 2009. – 160 с.
11. Курьянович А. В. Теоретические вопросы изучения эпистолярия в современной лингвистике. Томск: ТГПУ, 2013. – 219 с.
12. Ожегов С. И. Словарь русского языка. – М.: СЭ, 1975. – 846 с.
13. Захаров Г. П. // Фёдор Михайлович Достоевский и Кузнецк [Электронный ресурс ЦГБ Новокузнецка]. – Режим доступа: [https://dostoevsky.libnvkz.ru/?page\\_id=372](https://dostoevsky.libnvkz.ru/?page_id=372) (дата обращения: 06.01.2020).
14. Любовь Никонова. Достоевский и Исаева в Кузнецке. 1857 год // Фёдор Михайлович Достоевский и Кузнецк [Электронный ресурс ЦГБ Новокузнецка]. – Режим доступа: [https://dostoevsky.libnvkz.ru/?page\\_id=239](https://dostoevsky.libnvkz.ru/?page_id=239) (дата обращения: 06.01.2020).
15. Коллизия // Литературный энциклопедический словарь / под общ. ред. В. М. Кожевникова и П. А. Николаева. – М.: СЭ, 1987. – С. 160.
16. Валгина Н. С. Теория текста. – М.: Логос, 2003. – 280 с.
17. Шадрина А. С. Двадцать два дня из жизни Ф. М. Достоевского. Новокузнецк: Кузнецкая крепость, 1995. – 154 с.
18. Никонова Л. А. Достоевский и Исаева: венчание в Кузнецке // Кузнецкий рабочий. – 1991. – 31 октября.

## 2.4

1. Анненкова И. В. Медиадискурс XXI века. Лингвофилософский аспект языка СМИ: монография. – М.: Изд-во МГУ, 2011. – 392 с.
2. Ашуркова Т. Г. Категория оценки в газетной публицистике советского и новейшего времени (на примере слов «новатор», «передовик», «ударник») Язык и дискурс средств массовой информации в XXI веке: коллектив.

- монография / под ред. М. Н. Володиной. – М.: Академический Проект, 2011. – С. 306–313.
3. Виноградов В. В. Проблемы русской стилистики. – М.: Высш. шк., 1981. – 320 с.
4. Добросклонская Т. Г. Вопросы изучения медиатекстов. Опыт исследования современной английской медиаречи. – М.: КРАСАНД, 2010. – 288 с.
5. «Достоевский FM. Современное прочтение» [Электронный ресурс] // Родной Новокузнецк. – Режим доступа: <https://kuznya.info/gorod/dostoevskij-fm-sovremennoe-prochtenie> (дата обращения: 05.10.2020).
6. Ивченков В. И. Публицистический стиль, текст и дискурс // Дискурс и стиль: теоретические и прикладные аспекты: коллектив. монография / под ред. Г. Я. Солганика, Н. И. Клушиной, Н. В. Смирновой. – М.: Флинта: Наука, 2014. – С. 197–206.
7. Клушина Н. И. Интенциональные категории публицистического текста (на материале периодических изданий 2000–2008 гг.): автореф. дис. ... д-ра филол. наук. – М.: МГУ, 2008. – 57 с.
8. Кожина М. Н., Дускаева Л. Р., Салимовский В. А. Стилистика русского языка: учебник. – М.: Флинта: Наука, 2012. – 464 с.
9. Кузнецкий рабочий [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://kuzrab.ru> (дата обращения: 05.10.2020).
10. Кузнецова Т. В. К проблеме определения аксиологической сущности СМИ // Стилистика завтрашнего дня: сборник статей к 80-летию проф. Г. Я. Солганика. – М.: МедиаМир, 2012. – С. 136–150.
11. Купина Н. А., Матвеева Т. В. Стилистика современного русского языка: учебник для бакалавров. – М.: Юрайт, 2013. – 415 с.
12. Матвеева Т. В. Функциональные стили в аспекте текстовых категорий: Синхронно-сопоставительный очерк: монография. – Свердловск, 1990. – 172 с.
13. Солганик Г. Я. Публицистический стиль // Стилистический энциклопедический словарь / под ред. М. Н. Кожинной. – М.: Флинта: Наука, 2003. – С. 312–315.