

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Муниципальное автономное учреждение культуры
«Литературно-мемориальный музей Ф. М. Достоевского» (г. Новокузнецк)
Кузбасский гуманитарно-педагогический институт
ФГБУ ВО «Кемеровский государственный университет»
Факультет филологии
Кафедра русского языка и литературы

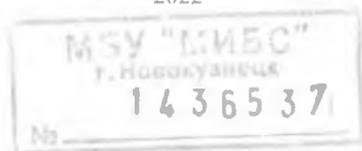
200-летию Ф. М. Достоевского посвящается

ПУТЬ К ДОСТОЕВСКОМУ В РЕГИОНАЛЬНОМ СОЦИОКУЛЬТУРНОМ ПРОСТРАНСТВЕ

Коллективная монография

Новокузнецк – Красноярск

2022



Глава 3. ОБРАЗ Ф. М. ДОСТОЕВСКОГО В СОЗНАНИИ ЖИТЕЛЕЙ РЕГИОНА

В главе представлен образ Ф. М. Достоевского, охарактеризованный на основе анализа результатов анкетирования и литературной викторины, а также корпуса медиатекстов. Авторы предлагают результаты анонимного анкетирования информантов разного пола и возраста, целью которого стало изучение характеристик образа Ф. М. Достоевского в сознании жителей Кемеровской области. Проанализированы результаты литературоведческой викторины по творчеству Ф.М. Достоевского.

В главе сделана попытка систематизировать достопримечательности Новокузнецка, связанные с именем Ф. М. Достоевского: перечислены и охарактеризованы существующие и утраченные памятники истории по теме «Достоевский и Кузнецк».

Тема «Достоевский в Кузнецке» представлена как одна из краеведческих доминант регионального медиадискурса: раскрыты семантико-стилистические особенности её воплощения в городской газете «Кузнецкий рабочий» конца XX – начале XXI века.

3.1. Достоевский: взгляд современника

3.1.1. Результаты анкетирования¹

«Достоевский бессмертен!» – восклицает один из героев романа «Мастер и Маргарита», написанного М. А. Булгаковым в начале XX века. Безусловно, профессионалы, занимающиеся изучением творчества Ф. М. Достоевского, согласятся с этим утверждением Бегемота и сегодня. Но что скажут об этом писателе, его роли в развитии русской и мировой литературы, актуальности его произведений наши современники, знакомые с Достоевским, возможно, только по школьной программе? Как понимаем мы, живущие в XXI веке, слова о бессмертии того, по чьим произведениям весь мир судит о России, о таинственной русской душе? Книжки, написанные Достоевским, можно рассматривать как часть нашего общего генетического культурного кода: они предостерегают нас от подлых мыслей и несправедливых поступков, учат оставаться людьми

¹ В параграфе использованы материалы статьи: Афанасенко О.Б., Кабанкова С.А. «Жизнь поддыхается без цели». К 200-летию со дня рождения Ф. М. Достоевского (на материалах анкетирования студентов и школьников Кемеровской области / города Новокузнецка) // Язык. Культура. Этнос. Чтения памяти Э.Ф. и Ф.Г. Чиспияковых: сборник научных статей / науч. ред. В.М. Телякова; отв. ред. И.А. Пушкарева. – Новокузнецк: КГПИ КемГУ; Красноярск: Sitall, 2021. – С.409–417.

вопреки нечеловеческим условиям, показывают пути, которые мы выбираем в поисках счастья, и последствия жизненных тупиков по дороге к самим себе, к обретению внутренней гармонии.

Желая определить специфику «пути к Ф. М. Достоевскому» нашего современника, мы использовали анонимное анкетирование, то есть «разновидность исследовательского метода опроса, которая позволяет на основе письменных ответов на предложенные вопросы выявить точки зрения и тенденции, имеющие место в группе респондентов» [Педагогический словарь, 2008, с. 33]. Анкета была разработана с помощью интерактивного инструмента Google Forms (<https://docs.google.com/forms/>), который позволяет не только создавать формы для проведения опросов, но и агрегировать их результаты в таблицы цифровых и вербальных значений, а также анализировать данные [Долженко, Позднякова, 2015, с. 109], ведь «получаемую информацию необходимо подвергать переработке, сравнению, осмыслению, исследованию» [Чернопяттов, 2014, с. 45].

Анкетирование включало в себя три типа вопросов: 1) о личности респондента; 2) о фактах сознания, предназначенных для выявления мнений, мотивов, ожиданий, планов, оценочных суждений анкетиртуемых; 3) о фактах поведения, выявляющих реальные поступки, действия и результаты деятельности людей [Бодрова, 2018, с. 23].

В исследовании приняли участие 178 человек (мужчины – 51, женщины – 127), 50% которых были в возрасте от 16 до 18 лет; 23,1% – от 19 до 40 лет; 15,7% – старше 40 лет; 11,2% – от 13 до 15 лет. 94% респондентов родились в Кемеровской области, 6% – за её пределами.

98% участников анкетирования впервые услышали имя Ф. М. Достоевского в возрасте до 18 лет, 2% – старше 18 лет. О знаменитом писателе респонденты узнали в школе (53%), в семье (42,7%), благодаря телевидению (2,3%) и Интернету (0,7%), от знакомых и экскурсовода в Литературно-мемориальном музее Ф. М. Достоевского города Новокузнецка (1,3%).

Анализируя ответы на вопрос «Какие ассоциации у вас возникают, когда вы слышите имя Ф. М. Достоевского?», мы распределили полученные реакции на следующие смысловые группы:

1) характеристика автора: писатель (15,2%), великий (7,2%), философ (3,8%), самый известный за рубежом (1,2%), психолог (1,2%), сильная личность (1,2%), обличитель человеческих пороков (0,8%), гений (0,8%);

2) созданные произведения: «Преступление и наказание» (18,6%), «Идиот» (7,2%), «Бесы» (1,2%), «Униженные и оскорбленные» (0,8%), «Село Степанчиково и его обитатели» (0,4%), «Бедные люди» (0,4%), «Белые ночи» (0,4%), «Братья Карамазовы» (0,4%), «Игрок» (0,4%);

3) художественный мир произведений: страдания (7,6%), Петербург (5,5%), христианский мотив (3,4%), Раскольников (1,7%), мрачность (1,2%), жёлтый цвет (0,8%), любовь (0,8%), жизнь и смерть (0,8%), маленький человек (0,8%), грязный и порочный мир (0,8%), грех (0,8%), правосудие (0,8%), топор (0,4%), «тварь ли я дрожащая или право имею» (0,4%), мегания (0,4%), болезнь (0,4%), очищение (0,4%), нищета (0,4%);

4) особенности творчества Ф.М. Достоевского и его биографии: каторга (2,5%), Кузнецк (1,2%), тяжёлая жизнь (0,8%), фрейдизм (0,8%), гуманизм (0,8%), спасение от казни (0,4%), противоречивость (0,4%), сложный язык (0,4%).

Для 2,5% анкетированных главной ассоциацией является музей в городе Новокузнецке, для 0,8% – обучение в школе. Иные респонденты привели ошибочные суждения, отметив, что Ф. М. Достоевский является советским писателем (0,4%) и творцом Серебряного века (0,4%).

96,6% респондентов согласились с тем, что Ф. М. Достоевский является великим писателем, аргументируя свою точку зрения тем, что он, будучи талантливым человеком (1,8%), создал прекрасные произведения (18,5%), которые любят (1,5%), является классиком русской литературы (4,8%), гуманистом (0,7%), популярным во всём мире (18,7%), оказавшим влияние на мировую литературу (6,6%). Именно Ф. М. Достоевский, по мнению респондентов, заставил задуматься о важнейших философских и нравственных вопросах (11,1%), показал сложность русской души, пути её исканий (3,7%), создал психологическую литературу (2,2%), говорил горькую правду жизни и был искусным реалистом (2,2%). Произведения Ф. М. Достоевского актуальны (11,8%), бессмертны (4,4%), воспитывают современное поколение (5,2%), в них удивительный интригующий сюжет (1,8%), который пробуждает совесть (0,7%), уникальный стиль (0,7%). Автор жил литературой, несмотря на все трудности (1,5%), вкладывал душу в творения (0,7%), тонко чувствовал читателя (0,7%), и именно его произведения изучаются в школьной программе (0,7%).

По мнению 59% анкетированных, наиболее значимыми философскими и эстетическими взглядами Ф. М. Достоевского являются: гуманизм (47,8%), вера в Христа и в человека (14,3%), внутренняя свобода человека (8,6%), единство добра, красоты и истины (7,6%), неизбежность наказания (4,7%), раскрытие правды жизни (3,8%), духовное возрождение через сострадание и милосердие (5,7%), противоречивость людей и мира (2,8%), влияние общества на человека (2,8%), недопустимость страдания детей (1,9%).

Признавая величие Ф. М. Достоевского, только 39% респондентов назвали его любимым писателем. Объяснения-реакции этой части анкетированных мы распределили на следующие группы:

1) увлеченность внутренним миром произведений: сюжетом (15%), героями (8,75%), стилем (7,5%), психологизмом (7,5%), идеями (5%), темами (3,75%), реализмом (3,75%);

2) значимость произведений, созданных автором, для читателей: возможность найти ответы на вечные вопросы (11,25%), начать думать о главном (7,5%), понять душу человека (6,25%), увидеть нравственный идеал (6,25%), внешний мира (5%), очиститься через страдания (3,75%), обратиться к Евангелию (1,25%);

3) любовь к произведениям автора: «Преступление и наказание» (3,75%), «Братья Карамазовы» (2,5%), «Идиот» (1,25%).

Иные участники анкетирования (61%) признались, что Ф. М. Достоевский не является их любимым писателем, обосновав такое восприятие автора и его творчества, следующими причинами:

1) отношение к чтению, предпочтения в выборе литературы: недостаточно знакомы с произведениями Ф. М. Достоевского (25,5%), мало читают (11,2%), увлекаются иными жанрами (11,2%), любят зарубежную (5,1%) и современную (4,1%) литературу;

2) неприятие мира произведений, демонстрируемого автором: жестокость (26,6%), острота вопросов, поставленных писателем (2%);

3) возраст читателя: творчество Ф. М. Достоевского предназначено для людей старшего возраста (14,3% респондентов в возрасте до 19 лет).

65,8% респондентов читали произведения Ф. М. Достоевского: «Преступление и наказание» (35,1%), «Идиот» (22,4%), «Братья Карамазовы» (10,1%), «Бесы» (8,8%), «Бедные люди» (6,6%), «Игрок» (4,2%), «Белые ночи» (3,5%), «Подросток» (2,7%), «Униженные и оскорбленные» (2,5%), «Записки из Мертвого дома» (0,5%), «Дядюшкин сон» (0,3%), «Слабое сердце» (0,3%), «Мальчик у Христа на елке» (0,3%), «Приговор» (0,3%), «Село Степанчиково и его обитатели» (0,3%), «Господин Прохарчин» (0,3%), «Роман в девяти письмах» (0,3%), «Ползунков» (0,3%), «Записки из подполья» (0,3%), «Сон смешного человека» (0,3%), «Великий инквизитор» (0,3%), «Божий дар» (0,3%).

На вопрос «Какое первое произведение вами было прочитано» респонденты указали следующие тексты Ф. М. Достоевского: «Преступление и наказание» (62,2%), «Идиот» (12%), «Белые ночи» (9%), «Бедные люди» (8,4%), «Братья Карамазовы» (2,4%), «Бесы» (2,4%), «Игрок» (1,8%), «Село Степанчиково и его обитатели» (0,6%), «Подросток» (0,6%), «Божий дар» (0,6%). Художественные произведения понравились читателям (26,2%) и заинтересовали их (17,2%), вызвали

противоречивые чувства (8,9%), гордость за глубину понимания человека Ф. М. Достоевским (3,2%), который раскрыл уникальный мир (7,6%), научил сопереживать героям (5,7%). По мнению 21,6% респондентов, читать произведения автора сложно, потому что Ф. М. Достоевский заставляет переживать события вместе с героями, показывает всю наготу жизни. 9,6% анкетированных в возрасте до 19 лет признались, что не поняли тексты автора.

Выделим произведения, о которых 32,6% анкетированных слышали, но не читали: «Идиот» (22,4%), «Братья Карамазовы» (17,2%), «Бесы» (15%), «Преступление и наказание» (8%), «Бедные люди» (7%), «Униженные и оскорбленные» (7%), «Игрок» (5,4%), «Белые ночи» (3,7%), «Подросток» (2,7%), «Двойник» (2,1%), «Село Степанчиково и его обитатели» (1%), «Честный вор» (1%), «Скверный анекдот» (1%), «Записки из Мёртвого дома» (1%), «Крокодил» (0,5%), «Дядюшкин сон» (0,5%), «Мальчик у Христа на елке» (0,5%), «Вечный муж» (0,5%), «Записки из подполья» (0,5%), «Дневник писателя» (0,5%), «Елка и свадьба» (0,5%), «Маленький герой» (0,5%).

Респонденты в возрасте до 19 лет (0,8%) не читали и не слышали о произведениях Ф. М. Достоевского, 0,8% называли тексты, не созданные Ф. М. Достоевским: «Война и мир» Л. Н. Толстого (1%), «Записки юного врача» М. А. Булгакова (0,5%).

41,6% респондентов выделили любимое произведение писателя, в отличие от 58,4% анкетированных, и объяснили свою позицию:

1) роман «Преступление и наказание» (70,4%). Автор передаёт тончайшие струны души героев (24,2%), создаёт сюжет, затягивающий в особый мир (13,5%), образы – Родиона Романовича Раскольникова (15,3%), который перерождается (10%), Петербурга (8,5%), старухи-процентщицы (1,7%). Произведение, по мнению респондентов, актуально (8,5%), обладает особой проблематикой (3,3%), идеей (3,3%) и стилем (1,7%), автор демонстрирует мир таким, какой он есть (5%), использует символы (3,3%), что не может оставить никого равнодушным. Педагог (1,7%), говорящий о творчестве Ф. М. Достоевского, является особым толчком для того, чтобы художественный текст стал родным.

2) роман «Идиот» (8,3%) поражает читателей искренней верой в человека, образом Мышкина – Иисуса.

3) роман «Братья Карамазовы» (8,3%) объединяет амбивалентность и диалектику героев, квинтэссенцию русской литературы и философии, тему богоборчества и богоискательства.

4) романы «Бесы» (3,3%) и «Игрок» (3,3%) – это произведения, в которых автор акцентирует внимание на человеке, обуреваемом страстью.

5) роман «Подросток» (1,6%) открывает глубину пороков человечества.

6) повесть «Белые ночи» (1,6%) демонстрирует героев, в которых читатели видят самих себя.

7) рождественский рассказ «Мальчик у Христа на ёлке» (1,6%) и роман «Бедные люди» (1,6%) – истории, распахивающие страдающие души.

У 40% респондентов есть и любимый герой в творчестве Ф. М. Достоевского:

1) Раскольников (33,9%), будучи амбивалентным, борющимся героем, совершил преступление, проверяя свою теорию, но раскаялся в этом, именно он, по мнению респондентов, учит читателей прислушиваться к голосу совести.

2) Соня Мармеладова (32,4%) поражает своим христианским смирением, нравственностью, верой, способностью жертвовать собой и любить, женской силой и стойкостью, она, на взгляд респондентов, является лучиком света после преступления для Раскольникова.

3) Князь Мышкин (22,5%) – это герой без пороков, полный доброты и сострадания, верящий в людей и понимающий их, идеальный человек.

4) Настасья Филипповна (4,2%) – глубоко несчастная героиня, страстная и безумная женщина.

5) Разумихин (2,8%) является разумным и трудолюбивым человеком, прекрасным другом.

6) Алексей Карамазов (2,8%) – идеал человека, который стремится бороться со своей породой.

7) Катерина Ивановна Мармеладова (1,4%) – настоящий, горький пример судьбы женщины.

Среди респондентов есть те (41,6%), кто знаком и с интерпретацией произведений Ф. М. Достоевского – экранизациями и театральными постановками. «Преступление и наказание» Дмитрия Светозарова (24,6%), по мнению анкетированных, раскрывает характеры героев, а чёрно-белый фильм Льва Кулиджанова (14,8%) передаёт атмосферу Петербурга и душевное состояние героев, которых сыграли Георгий Тараторкин и Иннокентий Смоктуновский. В сериале «Идиот» Владимира Бортко (29,7%) открывается мир страдания, сумасшествия и страстей, который создан Евгением Мироновым и Владимиром Машковым, а театральные постановки по роману Ф.М. Достоевского (6,2%) заставляют зрителя пережить все события, описанные в тексте. Экранизации Ивана Пырьева «Братья Карамазовы» (6,2%) и «Белые ночи» (2,5%) демонстрируют мечты, сокрытые от общества. А картину Владимира Хотиненко «Бесы» (7,4%) наполняет атмосфера безумия. Спектакль по произведению

Ф. М. Достоевского «Дядюшкин сон» (3,7%), картины «Двойник» Ричарда Лайоади (2,5%), «Вечный муж» Евгения Марковского (1,2%), «Униженные и оскорблённые» Андрея Эшляя (1,2%) – это произведения искусства, в которых, по мнению респондентов, максимально передана глубины души человека и его подсознания. 14% анкетированных отметили, что никакой фильм, спектакль не могут по-настоящему раскрыть безграничные миры произведений автора.

По мнению 85,4% респондентов, произведения Ф. М. Достоевского являются актуальными, так как современное общество расколото на определенные группы (богатых и бедных, имеющих право на «большие» поступки и маленьких людей), оно, как и место, в котором проживает человек, угнетает таких, как князь Мышкин, вытесняет за рамки нормы. Люди одиноки, чувствуют раздвоенность, испытывают себя и свои возможности, ищут Бога и ставят себя на его место, стремятся свергнуть устоявшиеся нормы и отвергают принятые ценности. По мнению участников анкетирования, отцы и дети так и не смогли понять друг друга, а человеческая жизнь, несмотря на все социально-исторические потрясения и катаклизмы, остается бесценной. Но существование христианской любви, веры в то, что красота спасет мир и что за каждый свой поступок человек ответит перед другими, собой, Богом, оставляет надежду современному обществу.

75,3% респондентам нравились уроки, посвященные чтению и анализу произведений Ф. М. Достоевского, поскольку такие занятия ставляли читателей задумываться над своими поступками и мыслями, над миром (41,1%), вызвали сильнейший эмоциональный отклик (15,7%), стали переходом во взрослую жизнь (11,2%), позволили выполнить детальный анализ произведений (7,5%), услышать разные аргументированные точки зрения (2,9%), узнать о жизни великого писателя (9,7%), а проводником в мир творчества стал педагог (11,9%).

Иным же участникам анкетирования (24,7%) не нравились занятия по следующим причинам: возраст не позволял анализировать произведения Ф. М. Достоевского (59%); недостаточное количество уроков (22,7%); нелюбовь к чтению (18,3%).

На вопрос «Что вам известно о пребывании Ф. М. Достоевского в городе Новокузнецке» 24,7% анкетированных не смогли ответить, иные (75,3%), вспомнив школьные уроки (43,1%) и экскурсии в музей (21,9%), рассказы членов семьи (10,9%) и прочитанные книги (5,8%), информацию из Интернета (8,8%) и телевидения (2,9%), литературные вечера (4,4%) и конференции (2,2%), говорили о значимости города для автора, ведь именно в нём он проживал хотя и непродолжительное время, но с

надеждой на будущее счастье (51,5%), именно в Кузнецке жила его любимая женщина, Мария Исаева, с которой писатель венчался 6 февраля 1857 года в Одигитриевской церкви (40,6%). Часть респондентов указали ложную информацию, предполагая, что автор был на каторге в Кузнецке (7,3%) и умер в нашем городе (0,6%).

Впечатления от пребывания в Кузнецке отразились, по мнению респондентов, в следующих образах и произведениях Ф. М. Достоевского: Мария Исаева является прототипом страстных женщин с сильным характером, её муж – прототипом Мармеладова, общество патриархальной кузнецкой провинции описывается в повести «Дядюшкин сон». 92,7% не смогли ответить на этот вопрос или указали ложную информацию.

Музей Ф. М. Достоевского, который, по мнению большинства анкетированных (93,8%), необходим нашему городу, посещали только 42,7% респондентов в возрасте до 18 лет (79%), от 19 до 30 лет (18,4%), старше 30 лет (2,6%). Респонденты были на экскурсии в период обучения в школе или в высшем учебном заведении (77,7%), с семьёй и друзьями (21%), в одиночестве (1,3%). Экскурсия участникам анкетирования понравилась (91,9%), так как оставила после себя впечатление старины, загадки, таинства, доброты и гармонии, иные (8,1%) же отметили, что после посещения музея у них были смешанные, неопределённые чувства. И только 9,6% респондентов посещали музей повторно – иначе осознали непростую судьбу писателя, узнали новое, поняли то, что раньше не могли осознать.

Таким образом, изучение «пути к Ф. М. Достоевскому» позволило нам сделать следующие выводы:

1) большинство участников анкетирования познакомились с писателем в старшем подростковом возрасте, на уроках литературы по изучению его произведений. Этот школьный опыт общения с прозой классика запомнился респондентам не только текстами Ф. М. Достоевского, но и их героями, ставшими для многих участников анкетирования любимыми;

2) приводя ассоциации, возникающие при упоминании имени писателя, участники опроса характеризуют Ф. М. Достоевского как творческую личность, называют его произведения и некоторые особенности воссозданного в них художественного мира;

3) с одной стороны, анкетированные признают величие автора, отмечают его философские и эстетические взгляды, считают произведения творца актуальными, с другой стороны – не рассматривают его как любимого писателя, мало знакомы с интерпретациями произведений;

4) большинство имеют представление о пребывании Ф. М. Достоевского в Кузнецке, но не знакомы с тем, в каких произведениях и образах отразились его впечатления от пребывания в городе;

5) большая часть респондентов не посещала Литературно-мемориальный музей Ф. М. Достоевского, но участники анкетирования уверены, что он необходим городу Новокузнецку;

6) по мнению части анкетированных, произведения Ф. М. Достоевского предназначены для взрослых людей.

Полученные данные свидетельствуют о том, Фёдор Михайлович Достоевский остается и в XXI веке тем автором, к творчеству которого не пропадает интерес. Безусловно, сложность его произведений, обусловленная их религиозно-философской основой, влияет на частотность обращения наших современников к текстам прозаика. Однако, несмотря на этот факт и на то обстоятельство, что творчество писателя ограничивается в школьном курсе литературы изучением двух-трёх его произведений, и он сам, и его проза, и его герои занимают особое место в сознании и памяти современного читателя. Вероятно, этому есть разумное объяснение: Достоевский видит человека как существо, чьё сознание формируют противоположные начала добра и зла; писатель показывает сложную борьбу этих начал, наблюдая за которой внимательный читатель найдет необходимый шифр для более глубокого понимания и истолкования истинного содержания его произведений, имеющих прямой выход в современную не только для Достоевского, но и для нас действительность.

3.1.2. Результаты викторины¹

«Что наша жизнь? Игра!» – известные слова либретто оперы П. И. Чайковского «Пиковая дама», которые мы так часто повторяем по поводу и без него. Игра, во многообразии своих проявлений, сопровождает человека всю жизнь. Безусловно, игровая деятельность остается ведущей в дошкольном возрасте, но не теряет она своей привлекательности для подростков не только среднего, но и старшего возраста, особенно если речь идёт об игровых формах, использование которых возможно на уроке, в учебной деятельности. Не случайно среди множества технологий и методик воспитания и обучения все более

¹ В параграфе использованы материалы статьи: Кабанкова С.А., Афанасенко О.Б. «Путь к Фёдору Михайловичу Достоевскому»: анализ результатов литературоведческой викторины // Материалы XIII Международных (XXVII Всероссийских) филологических чтений памяти профессора Р.Т. Гриб. Красноярск-Лесосибирск: ЛПИ СФУ. 2022. – С. 94–99.

востребованными становятся игровые методики в неигровых ситуациях геймификация (игрофикация).

Важным элементом геймификации по-прежнему остается учет индивидуальных особенностей школьников. В целях формирования личностных, метапредметных и предметных результатов учащихся образовательных учреждений в качестве одной из форм организации учебной деятельности, оценки индивидуальных особенностей, с нашей точки зрения, целесообразно использовать литературоведческую викторину, которая характеризуется учеными как одна из наиболее эффективных форм учебно-познавательной деятельности учащихся [Холод, Никитина, 2017, с. 115].

Слово «викторина» появилось в 1920-х годах в качестве названия газетной подборки, включающей в себя вопросы, шарады, ребусы и т.п. Его автором является известный советский журналист и писатель Михаил Кольцов.

Применение викторины как формы работы с учащимися и средства обучения, по нашему мнению, способствует не только осмыслению и запоминанию творческой биографии писателя, перипетий судеб героев его произведений, но и развитию критического мышления школьников, творческих способностей, учит учащихся самостоятельной работе, более внимательному отношению к слову.

Пристальное внимание к миру «взрослых», попытки найти свое место в нем зачастую приводят подростков к серьёзной литературе, и потому творчество писателей, изучаемых в старшей школе, вызывает у многих юных читателей неподдельный интерес. Увы, объем часов, отведенных на изучение творчества подавляющего большинства писателей, позволяет дать обзорное, достаточно поверхностное представление об их произведениях. Практика показывает, что для большинства учеников смысл многих «несовременных» произведений остается непонятным и ценностно невостребованным. А потому учителю отрадно осознавать, что произведения школьной программы иногда становятся для юношества проводниками в творческую лабораторию писателя. Самостоятельное продолжение знакомства с писателем сориентировано на серьезную интеллектуальную и духовную работу читателя, направленную на его «диалог» с автором. Нам было важным узнать, насколько близкими, хорошо знакомыми для современного старшеклассника являются сам Ф. М. Достоевский и его творчество.

Желая определить специфику «пути к Ф. М. Достоевскому» современного школьника, мы создали викторину в системе Google Формы (URL:https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSdsEppaCAzm9Mhsn1ZZdWZtJosoLDy2aVyVHp6RSz_RSppFAQ/viewform), которая позволяет

использовать вопросы открытого и закрытого типа, добавлять пояснения, выбирать «один» ответ или «несколько из списка», представлять вопрос в виде изображения.

В викторине приняли участие 148 учащихся образовательных организаций города Новокузнецка: 59% – ученики 9 классов, 41% – 11 классов.

Викторина включала в себя 27 вопросов, разделенных на 4 блока: «Биография Ф. М. Достоевского», «Произведения Ф. М. Достоевского», «Произведения Ф. М. Достоевского в литературе и в других видах искусства», «Ф. М. Достоевский и Кузнецк».

Представим анализ полученных ответов.

По мнению 77% учащихся, первые литературные опыты Достоевского связаны с написанием драматических произведений.

74% старшеклассников смогли указать, что во фрагменте «Сибирь. На берегу широкой пустынной реки... крепость, в крепости острог» [Достоевский Ф. М. Преступление и наказание [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ilibrary.ru/text/69/p.40/index.html>]. Достоевский описывает в произведении «Преступление и наказание» Омский острог, где писатель пробыл 4 года.

78% респондентов верно определили, что именно о замысле «Преступления и наказания» Фёдор Михайлович писал своему издателю следующее: «Несколько случаев, бывших в самое последнее время, убедили, что сюжет мой вовсе не эксцентричен. Именно, что убийца развитой и даже хороших наклонностей молодой человек. Мне рассказывали прошлого года в Москве (верно) об одном студенте, исключенном из университета после московской студенческой истории — что он решился разбить почту и убить почтальона. Есть еще много следов в наших газетах о необыкновенной шатости понятий, подвигающих на ужасные дела. (Тот семинарист, который убил девушку по уговору с ней в сарае и которого взяли через час за завтраком, и проч.) Одним словом, я убежден, что сюжет мой отчасти оправдывает современность» [Достоевский Ф. М. Собр. соч. в 15 тт. Т. 15. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://tvb.ru/dostoevski/01text/vol15/01text/442.htm>].

Вспомнить слова («Станьте солнцем, вас все и увидят») [Достоевский Ф. М. Преступление и наказание [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ilibrary.ru/text/69/p.40/index.html>] героя этого романа, Порфирия Петровича, смогли 80% опрошенных.

89% учащихся определили, что на страницах «Идиота» автор увлекательно свои размышления, когда ожидал смертной казни. Именно в

этом же тексте, как заметили 74% участников викторины, автор изобразил «положительно прекрасного» человека во Льве Мышкине.

92% верно определили, что «Записки из Мёртвого дома» – это произведение, которое отразило годы пребывания Достоевского на каторге в Омском остроге.

Участники викторины (70%) справедливо отметили, что любимым произведением писателя является роман Мигеля де Сервантеса «Дон Кихот», а «типом русской женщины», по мнению Фёдора Михайловича, являются Лиза Калигина и Татьяна Ларина (84% опрошенных).

Респонденты (74%) ответили, что «женщина» из фрагмента Евангелия от Иоанна «Учитель! Эта женщина взята в прелюбодеянии; а Моисей в законе заповедал нам побивать таких камнями: ты что скажешь? Он, восклонившись, сказал им: кто из вас без греха, первый брось на нее камень. И опять. Наклонившись низко, писал на земле. Они же, услышавши то и будучи обличаемы совестью, стали уходить один за другим, начиная от старших до последних» [Евангелие от Иоанна] могла стать прототипом Сонечки Мармеладовой из романа «Преступление и наказание», поскольку «Соня пожертвовала собой, своей добротелью и именем. Автор показал, что судить Соню Мармеладову никто не может, потому что все окружающие её люди так или иначе греховны».

57% старшеклассников вспомнили, что Наполеон понёс дни поражения в России: первое он получил в 1812 году, а второе – от Льва Николаевича Толстого в «Войне и мире» и от Фёдора Михайловича Достоевского в «Преступлении и наказании».

Только 22% старшеклассников смогли указать, что описание «Вы иногда встречаете человека рассеянного, с неопределенно-тусклым взглядом, часто бледным... иногда измученного, утомленного <...> ... всегда тяжёл, потому, что неровен до крайности: то слишком весел, то слишком угрюм, то грубиян, то внимателен». «Селятся они большею частью в глубоком уединении, по неприступным углам, как будто таясь и них от людей и от света», «на улице он ходит повесив голову, мало обращая внимания на окружающих» [Мочульский] напоминает портрет Мечтателя, героя «Белых ночей». Определить же, что слова «Да будет ясно твое небо, да будет светла и безмятежна милая улыбка твоя, да будешь ты благословенна за минуту блаженства и счастья, которую ты дала другому, одинокому, благодарному сердцу! Боже мой! Целая минута блаженства! Да разве этого мало хоть бы и на всю жизнь человеческую?..» [Достоевский Ф. М. Белые ночи. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ilibrary.ru/text/29/p.5/index.html>] принадлежат этому же герою, смогли 72% учащихся.

91% старшеклассников верно отметили, что «Преступление и наказание», «Идиот», «Бесы», «Подросток», «Братья Карамазовы» составляют «Великое пятикнижие» автора.

61% вспомнили, что эпистолярный жанр лёг в основу романа «Бедные люди», который, по мнению 86%, являлось первым произведением автора, увидевшим свет.

80% участников викторины определили, что посещение Ф. М. Достоевским в рождественские дни 1875 года ёлки и детского бала в Санкт-Петербургском клубе художников, встреча на улице в те же дни, «перед ёлкой и в самую ёлку», с семилетним мальчиком, просившим милостыню, и поездка Достоевского совместно с А. Ф. Кони 27 декабря 1875 года в колонию для малолетних преступников отражены в «неяточном» рассказе «Мальчик у Христа на ёлке».

Отвечая на вопросы 3 блока, 56% учеников смогли указать, что фраза «Простую, – горячо воскликнул... – Достоевский бессмертен!» (Булгаков М. А. Мастер и Маргарита. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.litmir.me/br/?b=256&p=1>) принадлежит коту Бегемоту, герою романа М. А. Булгакова «Мастер и Маргарита».

45% верно отметили, что «Братья Карамазовы» – это настольная книга Л. Н. Толстого, которую он взял, когда уехал из Ясной поляны. А в «адаптации» именно этого произведения снимались потомки великого писателя, по мнению 85% опрошенных.

Определить, что на обложке японского комикса Касуке Маруо и японской арт-группы Variety Art Works справа находится Алексей Карамазов, герой романа «Братья Карамазовы», смогли 58% участников викторины, ведь именно он «является младшим братом, дружелюбным, добрым со всеми, не помнящим обид человеком».

Понять, что на иллюстрации Ильи Глазунова «Смерть Настасьи Филипповны» (1983 год) изображен момент из романа «Идиот», смогли 88%.

Воплощение на оперной и балетной сценах имел роман «Преступление и наказание», что справедливо отметили 49% учащихся.

Сопоставляя образ Петербурга в стихотворении В. Шефнера «Исход Сидригайлова» и образ Петербурга в произведении «Преступление и наказание», 27% респондентов заметили, что оба писателя указывают, что город «влияет на внутренний мир людей», что «он предстаёт сумрачным, мучительным, враждебным человеку», «серый пейзаж становится фоном, в котором разыгрываются повседневные трагедии». Образ же паука встречается не только в стихотворении Шефнера, но и в произведениях Фёдора Михайловича («Записки из Мёртвого дома», «Бесы» и др.), где

паук «высвечивает антиномию сакрального и демонического характера природы человека, которая определяет специфику восприятия окружающего мира», «является олицетворением жестокой, тёмной и глухой природы, бессмысленно уничтожающей человека».

Прочитав письмо Достоевского («Представьте себе: это уже второе письмо, что я пишу к Вам. Еще к прошедшей почте был у меня приготовлен ответ на ваше доброе, задушевное письмо, дорогая Мария Дмитриевна. Но оно не пошло. Александр Егорович, через которого я был намерен отдать его на почту, вдруг уехал в Змиев в прошлую субботу, так что я даже и не знал о его отъезде и узнал только в воскресенье. Человек его тоже исчез на два дня, и письмо осталось у меня в кармане. Какоё горе! Пишу теперь, а еще не знаю, отправится ль и это письмо») [Достоевский Ф. М. Русская классическая проза. Том 15. Письма 1834-1881. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://litvek.com/book-read/166186-kniga-fedor-mihaylovich-dostoevskiy-tom-15-pisma-1834-1881-chitat-online?p=33>) вспомнить, что оно предназначалось Марии Дмитриевне Исаевой, проживавшей в Кузнецке, удалось 66%.

82% учащихся верно назвали единственный на юге Кузбасса литературный музей – литературно-мемориальный музей Ф. М. Достоевского.

Победителями и призёрами викторины стали учащиеся МБ НОУ «Гимназия №62» и МБ НОУ «Лицей №11» города Новокузнецка, которые справились с многими заданиями (от 75% до 97%).

Таким образом, образовательная викторина позволяет не только разнообразить учебный процесс, но и демонстрировать уровень литературоведческой компетенции учащихся. Сложнее всего участникам викторины удалось вспомнить портрет Мечтателя, героя «Белых ночей»; сравнить по определённым критериям стихотворение В. Шефнера «Исход Свидригайлова» с романом «Преступление и наказание», охарактеризовать образ паука в творчестве писателя. Кроме этого, не все учащиеся знали, какая книга Достоевского была любимой для Л. Н. Толстого. С другой стороны, старшеклассники помнили об Омском периоде в жизни автора. Ученики смогли сопоставить произведения Фёдора Михайловича, созданные им образы с другими видами искусства (иллюстрациями, обложкой комикса и др.), раскрыть черты тех или иных героев (их портрет, характер, речь), соотнести биографические данные и произведения писателя.

Обобщенный анализ результатов викторины позволяет нам с уверенностью говорить, что Ф. М. Достоевский интересен современному старшекласснику: ценностный опыт писателя оказывается значимым для «постапокалиптического» поколения, а его творчество воспринимается

подростками не только как объект литературоведческого анализа, но и как важный элемент системы ценностных ориентиров.

3.2. Имя Достоевского в культурном коде Новокузнецка¹

Сегодня во всемирной паутине, казалось бы, можно найти ответ на любой вопрос, иногда можно даже разгадать какую-нибудь тайну. Несмотря на это, исследователи неизменно находят лакуны, позволяющие прогрессу и науке двигаться вперед.

Давая согласие на это выступление, предполагала, что расскажу о реализованном библиотекой городском проекте «Вместе с Достоевским» к 200-летию Ф. М. Достоевского. Однако в процессе работы над созданием событий и контента проектной деятельности обнаружила, что есть одна краеведческая тема, которая может быть интересной не только ученому сообществу, но и простым горожанам. Кроме того, эта тема может составить основу новой познавательной экскурсии по улицам Новокузнецка, ведь в таком систематизированном виде раскрывается впервые.

Культурные артефакты современности, имеющие привязку к издающимся именам, рано или поздно становятся историческими реликвиями. Надеюсь, такое будущее ждет и те арт-объекты, о которых я расскажу. Даже в случае их утраты на сегодняшний день, кто нам мешает помнить о них, формируя культурологические символы, зафиксированные в исторической памяти.

Любой артефакт – это продукт творческой деятельности человека. А потому при его характеристике важно не забывать об авторстве, чтобы сохранить для потомков достоверную информацию.

Итак! Мировая общественность в 2021 году отмечает 200-летний юбилей Ф. М. Достоевского. Новокузнецк (Кузнецк) волею судьбы оказался причастен к биографии великого русского писателя.

Еще в 2011 к 190-летию Ф. М. Достоевского библиотека им. Н. В. Гоголя создала и до сих пор актуализирует полнотекстовую коллекцию (сайт) «Федор Михайлович Достоевский и Кузнецк», который не только освещает кратковременное пребывание Федора Михайловича в нашем городе в 1857 году, но и собирает полные тексты различных

¹ В параграфе использованы материалы статьи: Протопопова Е. Э. «Вместе с Достоевским» по улицам города: имя Достоевского в культурном коде Новокузнецка. К 200-летию писателя и 120-летию улицы Достоевского // Творчество Ф. М. Достоевского: проблемы, жанры, интерпретации. Выпуск XIII : сборник научных статей ; М-во образования и науки РФ, Кузбасский гуманитарно-педагогический ин-т Кемеров. гос. ун-та ; Литературно-мемориальный музей Ф. М. Достоевского (Новокузнецк). Новокузнецк: КГПИ КеМГУ ; Красноярск : Sitall, 2022. - С. 361-370.

Библиографический список

3.1

1. Бодрова Ю. Н. Анкетирование как метод научного исследования // Понятийный аппарат научного исследования: сборник научных статей / Урал. гос. пед. ун-т ; отв. ред. В. А. Дегтерев, Д. А. Лапушкина. – Электрон. дан. – Екатеринбург : [б. и.], 2018 – Вып. 3 – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://elar.uspu.ru/bitstream/uspu/11692/1/sk034.pdf> (дата обращения: 26.04.2020).

2. Булгаков М. А. Мастер и Маргарита. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.litmir.me/br/?b=256&p=1> (дата обращения: 15.09.2021).

3. Долженко Ю. Ю., Позднякова А. С. Онлайн анкетирование как современный и эффективный способ исследования // Транспортное дело в России. – 2015. – №1. – С. 109-110.

4. Достоевский Ф. М. Белые ночи. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ilibrary.ru/text/29/p.5/index.html> (дата обращения: 10.10.2021).

5. Достоевский Ф. М. Преступление и наказание [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ilibrary.ru/text/69/p.40/index.html> (дата обращения: 14.10.2021).

6. Достоевский Ф. М. Собр. соч. в 15 тт. Т. 15. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rvb.ru/dostoevski/01text/vol15/01text/442.htm> (дата обращения: 15.10.2021).

7. Достоевский Ф. М. Русская классическая проза. Том 15. Письма 1834-1881. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://litvek.com/book-read/166186-kniga-fedor-mihaylovich-dostoevskiy-tom-15-pisma-1834-1881-chitat-online?p=33> (дата обращения: 17.10.2021).

8. Евангелие от Иоанна. Глава 8. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://bibliya-online.ru/evagelie-ot-ioanna-glava-8/> (дата обращения: 20.10.2021).

9. Мочульский К. В. Гоголь. Соловьёв. Достоевский [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.litmir.me/br/?b=314103&p=119> (дата обращения: 16.09.2021).

10. Педагогический словарь: учебное пособие для студентов высших учебных заведений // под ред. В. И. Загвязинского, А. Ф. Закировой, Г. А. Строковой. – М.: Академия, 2008. – 352 с.

11. Холод Н. И., Никитина И. Ю. Викторина как средство активизации учебно-познавательной деятельности студентов на занятиях по иностранному языку в вузе // Ярославский педагогический вестник. – 2017. – №2. – С. 115-118.

12. Черноятов А. М. Процессное обучение с применением анализа превосходства // Инновационная экономика. – 2014. – №3 (16). – С. 45-46.

3.2

1. Волкова О. Л. Бюст Ф. М. Достоевского (музей Достоевского) / О. Л. Волкова. – 2019. – Текст. Изображение: электронные // 400 знаменитых

новокузнецан: [электронная энциклопедия]. – Режим доступа: <https://s.libnvkz.ru/4a6> (дата обращения: 30.08.2021). – Раздел «Фотоальбом», подраздел «Экскурсионное бюро Новокузнецка».

2. Волкова О. Л. Дом Достоевского (Домик Ф. М. Достоевского, Музей Достоевского): [лонгрид] / О. Л. Волкова. – 2021. – Текст. Изображение : электронные // 400 знаменитых новокузнецан: [электронная энциклопедия]. – Режим доступа: <https://s.libnvkz.ru/480> (дата обращения: 30.08.2021). – Раздел «Фотоальбом», подраздел «Экскурсионное бюро Новокузнецка».

3. Голуб О. Как происходят литературно-исторические открытия / Ольга Голуб. – 24.04.2008. – Текст. Изображение: электронные // Город новостей : информационное агентство : [сайт]. – Режим доступа: <http://www.city-n.ru/view/92717.html> (дата обращения: 03.09.2021). – Раздел «Местные Новости».

4. Кушникова М. М. Реквием по лиственнице / М. Кушникова. – Текст: непосредственный // Комсомолец Кузбасса. – 1979. – 16 октября (№ 123). – С. 2.

5. Летопись жизни и творчества Ф. М. Достоевского: 1821–1881. – Санкт-Петербург, 1993. – Т. 1. – С. 204–235. – Текст : непосредственный.

6. Некрич Ю. Дом на улице Достоевского / Ю. Некрич. – Текст : непосредственный // Кузбасс. – 1980. – 8 января (№ 6). – С. 4.

7. Одигитриевская церковь. – 2011. – Текст. Изображение : электронные // Федор Михайлович Достоевский и Кузнецк: [сайт]. – Режим доступа: https://dostoevsky.libnvkz.ru/?page_id=51 (дата обращения: 03.09.2021).

8. Протопопова Е. Э. Федор Достоевский: граффити-портрет / Е. Э. Протопопова. – 2019. – Текст. Изображение: электронные // 400 знаменитых новокузнецан: [электронная энциклопедия]. – Режим доступа: <https://s.libnvkz.ru/4a8> (дата обращения: 01.09.2021). – Раздел «Фотоальбом», подраздел «Путеводитель по граффити-портретам».

9. Сербин Л. Здесь жил писатель / Л. Сербин. // Кузнецкий рабочий. – 1971. – 11 ноября (№ 223). – С. 2.

10. Тресвятский Л. А. Постановка общественностью вопроса об открытии музея Ф. М. Достоевского в городе Кузнецке в 1905 году: (по материалам сибирской дореволюционной печати) / Л. А. Тресвятский. // Творчество Ф. М. Достоевского: проблемы, жанры, интерпретации. – Кемерово, 2014. – Сборник № 10. – С. 48–53.

11. Трухан Е. «Обыск брачный № 17» как разрешение «грозного чувства» / Елена Трухан. // Кузнецкий рабочий. – 2012. – 14 февраля (№ 17). – С. 4.

12. Шадрина Л. Музей с именем классика / Любовь Шадрина. // Губернские ведомости. – 2005. – 26 мая (№ 91). – С. 12.

13. Шамова М. Кузнецкие дни писателя / Мария Шамова. // Мир музея. – 2010. – № 4. – С. 21–22.

3.3

1. Басалаева И. П. Концепт «Кузнецк Достоевского» // Творчество Ф. М. Достоевского: проблемы, жанры, интерпретации: сб. материалов IX междунар. науч.-практ. конф. – Новокузнецк: Изограф, 2011. – С. 99–104.

2. Булгаков В. Ф. Ф. М. Достоевский в Кузнецке [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://az.lib.ru/b/bulgakov_w_f/text_1904_dostoevsky.shtml (дата обращения: 14.09.2015).

3. Горшков А. И. Русская стилистика: учеб. пособие. – М.: Изд-во Астрель: Изд-во АСТ, 2001. – 367 с.

4. Данилевская Н. В. Смысловые повторы как механизм развёртывания публицистического текста // Вестн. Пермск. ун-та. Лингвистика. – 1996. – Вып. 2. – С. 105–112.

5. Карасик В. И. Языковой круг: личность, концепты, дискурс: моногр. – М.: Гнозис, 2004. – 390 с.

6. Кушникова М., Тогулев В. Загадки провинции. «Кузнецкая орбита» Фёдора Достоевского в документах сибирских архивов: истор.-док. изд. – Новокузнецк: Кузнецкая крепость, 1996. – 472 с.

7. Матвеева Т. В. Функциональные стили в аспекте текстовых категорий: синхронно-сопоставительный очерк. – Свердловск: Изд-во Урал. ун-та, 1990. – 172 с.

8. Музей великого писателя в Новокузнецке: аннотированный указатель литературы / сост.: Н. В. Чужук, Е. Э. Протопопова; науч. ред. И. В. Ульянова. – Новокузнецк: МУ ЦБС им. Н. В. Гоголя, 2011. – 74 с.

9. Одинцов В. В. Стилистика текста: моногр.. – М.: КомКнига, 2006. – 264 с.

10. Петрова Н. Г. Лексические регулятивы на уровне высказывания в поэтических текстах К. Д. Бальмонта // Вестн. ТГПУ. Серия: Гуманитарные науки (Филология). – 2002. – Вып. 1 (29). – С. 32–38.

11. Пушкарева И. А. «Кузнецк Достоевского» в материалах городской газеты // Филология и человек. – 2013. – № 2. – С. 158–165.

12. Пушкарева И. А. О семантико-стилистическом воплощении образа города в газетном тексте краеведческого характера (тема «Достоевский в Кузнецке» в городской газете «Кузнецкий рабочий») // Вестн. Том. гос. ун-та. Филология. – 2013. – № 3 (23). – С. 24–33.

13. Пушкарева И. А. Образ «грозного чувства» (о семантико-стилистическом воплощении темы «Достоевский в Кузнецке» в городской газете «Кузнецкий рабочий» // Человек. Язык. Культура: сб. науч. ст., посв. 60-летию юбилею проф. В. И. Карасика; отв. собор. В. В. Колесов, М. В. Пименова, В. И. Теркулов. – Изд. 2-е, испр. – Часть 2. – Киев: Изд. дом Д. Бураго, 2013. – С. 167–178.

14. Пушкарева И. А. Ценностное осмысление темы «Достоевский в Кузнецке» в городской газете «Кузнецкий рабочий» конца XX века: семантико-

стилистический анализ // Вестн. Том. ун-та. Филология. – 2015. – № 6 (38). – С. 68–85.

15. Солганик Г. Я. Автор как стилеобразующая категория публицистического текста // Синтаксическая стилистика. – М.: КомКнига, 2006. – С. 202–211.

16. Солганик Г. Я. К определению понятий «текст» и «медиатекст» // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 10. Журналистика. – 2005. – № 2. – С. 7–15.

17. Шадрина А. С. Двадцать два дня из жизни Ф. М. Достоевского (г. Кузнецк, 1856–1857 гг.): истор.-док. изд. – Новокузнецк: Кузнецкая крепость, 1995. – 156 с.

Словари и справочники

Болотнова Н. С. Коммуникативная стилистика текста: словарь-тезаурус. – Томск: ТГПУ, 2008. – 384 с.

Ляшевская О. Н., Шаров С. А. Частотный словарь современного русского языка (на материалах Национального корпуса русского языка). – М.: Азбуковник, 2009. – Режим доступа : <http://dict.ruslang.ru/freq.php>

Максимов В. И. Словарь перестройки / под общ. ред. проф. В. И. Максимова. – Санкт-Петербург: Златоуст, 1992. – 256 с.

Ожегов С. И. Словарь русского языка / под ред. Н. Ю. Шведовой. – М.: Сов. энцикл., 1973. – 846 с.

Розенталь Д. Э. Русский язык. Справочник-практикум. Орфография. Пунктуация. Орфографический словарь. Прописная или строчная? – М.: ОНИКС 21 век: Мир и образование, 2005. – 1008 с.

Стилистический энциклопедический словарь / под ред. М. Н. Кожинной. М.: Флинта: Наука, 2003. – 696 с.

Список текстов, посвящённых теме «Достоевский в Кузнецке»

1. Анциферова С. Благоустройство улиц и душ // КР¹. 2001. 14 июня.
2. Ащеулова Т. Каким быть музеем писателя? // КР. 1995. 10 авг.
3. Баташева Л. По следам сибирских святых // КР. 2001. 29 сент.
4. Басалаева И. «Новокузнецк: город на фронтире» // КР. 2012. 1 дек.
5. Бондаренко О. Ф. М. Достоевский. Издатель, критик, публицист // КР. 1996. 11 июня.
6. Бондаренко О. «Человек есть тайна...» // КР. 1996. 21 сент.
7. Валиулин В. А тюрьма может и исчезнуть // КР. 2011. 29 янв.
8. Валиулин В. Венца кузнецкого сияние // КР. 2010. 11 февр.
9. Валиулин В. Год Достоевского в Новокузнецке // КР. 2010. 11 нояб.
10. Валиулин В. Достойные есть // КР. 2010. 9 сент.
11. Валиулин В. Краеведы начинают действовать // КР. 2010. 18 дек.
12. Валиулин В. Кто придумал курьи ножки? // КР. 2009. 12 июня.
13. Валиулин В. Музеи и город // КР. 2011. 23 апр.
14. Валиулин В. Музей на улице Достоевского // КР. 1992. 12 марта.

¹ Здесь и далее используется сокращение: КР – «Кузнецкий рабочий».

15. Валиулин В. Новокузнецком привыкну гордиться... // КР. 2009. 3 дек.
16. Валиулин В. Певец Сибири // КР. 1994. 25 окт.
17. Валиулин В. Подступая к метафизике города // КР. 2009. 12 марта.
18. Валиулин В. Три ступени к Толстому // КР. 2010. 22 нояб.
19. Валиулин В. Что есть бессмертие? // КР. 1996. 3 окт.
20. Волчек В., Тогулев В. Письма иерея // КР. 1992. 13 февр.
21. Гниденко С. Всё о «кузнецком периоде» // КР. 1996. 5 нояб.
22. «Зелёные» предлагают «ландшафтный парк». Власти их поддерживают // КР. 1996. 19 марта.
23. Зырянова С. Вечер посвятили роману классика // КР. 2004. 18 нояб.
24. Инов В. История любви // КР. 2010. 11 нояб.
25. Казьмина Е. Двадцать два дня из жизни Достоевского // КР. 2008. 1 марта.
26. Каменева Н. Далёкое близкое // КР. 2007. 22 марта.
27. Каменева Н. Достоевский в Кузнецке // КР. 2006. 23 нояб.
28. Киреева Т. О чьей истории идёт речь? // КР. 2011. 26 мая.
29. Кожемякина К., Ягунова И. Где жил писатель // КР. 1987. 11 июля.
30. Колядич Е. Имя святое и драгоценное // КР. 2008. 22 нояб.
31. Кто поможет музею? // КР. 1996. 25 июля.
32. Лычагин М. Музей писателя живёт // КР. 1981. 11 нояб.
33. Лычагин М. Наша гордость – дом Ф. М. Достоевского // КР. 1988. 6 янв.
34. Малькова Н. Дом Достоевского: забвения быть не может // КР. 1994. 2 июня.
35. Мальковец Н. Всё о Достоевском // КР. 1986. 28 нояб.
36. Мальковец Н. Год Достоевского // КР. 1990. 16 янв.
37. Мальковец Н. Кто поможет истории // КР. 1989. 4 июля.
38. Миллион с доставкой на дом [Служба новостей] // КР. 2007. 27 дек.
39. Михайлов С., Сахаревич Г., Николаева Т. Достоевский жив // КР. 2012. 16 февр.
40. Михайлова Т. «Кузнецкий венец»: ещё одна интерпретация // КР. 1996. 12 нояб.
41. На экскурсию к Достоевскому // КР. 2010. 11 нояб.
42. Некрич Ю. Зона памяти // КР. 1981. 20 февр.
43. Некрич Ю. Улица Достоевского, 40 // КР. 1980. 22 мая.
44. Немиров В. Дом хозяином держится // КР. 2001. 6 нояб.
45. Немиров В. На этот раз, кажется, Достоевскому не повезло // КР. 2001. 14 июля.
46. Немиров В. О виртуальных медведях и человеческой памяти // КР. 2001. 21 апр.
47. Немиров В. Пройдём по Достоевского // КР. 2001. 3 февр.
48. Немиров В. Сквозь призму юбилейных лет // КР. 2012. 28 янв.
49. Никонова Л. Достоевский и Исаева: венчание в Кузнецке // КР. 1991. 31 окт.
50. Никонова Л. Достоевский, прочитанный художником // КР. 1986. 20 нояб.

51. Никонova Л. Кузнецкий венец // КР. 1986. 1 февр.
52. Никонova Л. «Событий давних след» // КР. 1996. 13 июля.
53. Ночка А. «В отдалённых краях Сибири...» // КР. 2010. 13 нояб.
54. Ночка А., Смолякова С. Каждому своё // КР. 2012. 4 февр.
55. Обломович Д. С утра до ночи 11.11.2011 г. // КР. 2011. 8 нояб.
56. Оленин В. Иная судьба города // КР. 1997. 24 мая.
57. Опровержение // КР. 1997. 1 апр.
58. Откидач В. О Достоевском кистью и резцом // КР. 1981. 17 марта.
59. Павлов Ю. Писатель и декабристы // КР. 1981. 6 нояб.
60. Паничкин В. На пути к возрождению // КР. 1991. 6 марта.
61. Потогонов Н. Оставившим память о себе // КР. 2012. 16 февр.
62. После критики в «Кузнецком рабочем». «Гордость – дом-музей Ф. М. Достоевского» // КР. 1987. 31 дек.
63. Савицкая Л. Венца кузнецкого сияние // КР. 1996. 5 сент.
64. Савицкая Л. Лет до ста нам расти без старости // КР. 1996. 5 марта.
65. Самуткина Т. Событие неординарное // КР. 2011. 19 нояб.
66. Свиридова А. Все мысли о нём // КР. 2005. 24 дек.
67. Свиридова А. Достоевский ещё не прочитан // КР. 2006. 21 окт.
68. Сербин Л. Кузнецкие дни Фёдора Достоевского // КР. 1995. 28 янв.; 4 февр.; 11 февр.; 18 февр.
69. Сергеева К. Достоевский до и после Кузнецка // КР. 2005. 12 марта.
70. Соколухин Г. Достоевский бессмертен! // КР. 2012. 26 янв.
71. Татарская Е. Как Достоевский вошёл в мою жизнь // КР. 2005. 30 июля.
72. Трухан Е. Графический мир «Записок из Мёртвого дома» // КР. 2011. 22 дек.
73. Трухан Е. Достоевский становится ближе // КР. 2010. 7 окт.
74. Трухан Е. Евангелие Достоевского // КР. 2011. 3 марта.
75. Трухан Е. Затейливой рукой и добрым мудрым сердцем // КР. 2012. 2 февр.
76. Трухан Е. Классическая остановка // КР. 1995. 9 нояб.
77. Трухан Е. Кузнецкие дни // КР. 2011. 8 нояб.
78. Трухан Е. Ночь в старом Кузнецке // КР. 2011. 24 нояб.
79. Трухан Е. О единственном письме Достоевского в Кузнецк // КР. 2012. 14 июня.
80. Трухан Е. «Обыск брачный № 17» как разрешение «грозного чувства» // КР. 2012. 14 февр.
81. Трухан Е. «Она явилась в самую грустную пору моей судьбы» // КР. 1996. 7 сент.
82. Трухан Е. Портрет в интерьере // КР. 1995. 21 дек.
83. Трухан Е. Юбилейные дарения в музее Достоевского // КР. 2011. 26 мая
84. Трухина А. Наша гордость – дом Ф.М. Достоевского // КР. 1987. 8 дек.
85. Тюрина Т. 22 дня. И столетия // КР. 2003. 17 июня.
86. Тюрина Т. В музей вхожу – и сердце радуется // КР. 2005. 28 мая.

87. Тюрина Т. «Не представляю, как без этой работы жить» // КР. 2011. 31 мая.
88. Тюрина Т. Нескончаемый источник вдохновения // КР. 1996. 28 нояб.
89. Фёдору Михайловичу низкий поклон // КР. 1996. 2 июля.
90. Фукс Е. В семейном кругу Достоевского // КР. 2007. 10 февр.
91. Фукс Е. Великое Пятикнижие // КР. 2006. 14 февр.
92. Фукс Е. Жена писателя // КР. 2005. 30 апр.
93. Цибизова Е. «Не только карты, попойки и сплетни...» // КР. 1996. 16 нояб.
94. Что вы знаете о великом писателе? // КР. 2001. 20 окт.
95. Шадрина А. Дом-музей Достоевского // КР. 1992. 6 июня.
96. Шадрина А. Из кузнецкого окружения Достоевского // КР. 1990. 7 июня.
97. Шадрина А. Из кузнецкого окружения Ф.М. Достоевского (супруги Катанаевы) // КР. 1993. 6 февр.
98. Шадрина А. Письма из прошлого // КР. 1993. 20 февр.
99. Шадрина А. Судьба музея // КР. 1989. 23 марта.
100. Шамова М. Будет ли на нашей улице праздник? // КР. 2008. 29 марта.
101. Шамова М. Достойное место в культурном сообществе // КР. 2010. 4 марта.
102. Шамова М. «Ребёнок, что цветок...» // КР. 2009. 21 мая.
103. Шипилова Т. Из тысячи тонн словесной руды // КР. 1996. 24 окт.
104. Шипилова Т. Под знаком памяти // КР. 1990. 12 янв.
105. Шипилова Т. Проект утверждён // КР. 1991. 28 февр.
106. Шпрингер А. День в истории города // КР. 2011. 10 нояб.
107. Эмих Т. Самые что ни на есть коренные // КР. 2006. 8 апр.