

# РЕЦЕНЗИИ

Д. Б. АЗИАТЦЕВ

Кузнецк в жизни и творчестве Ф. М. Достоевского: Аннот. указ. лит. / **Новокузнец. лит.-мемор.** музей Ф. М. Достоевского, **Новокузнец.** ЦГБ; Сост.: Е. Э. Протопопова и др. Новокузнецк, 1996. 101 с.

Новое библиографическое издание, подготовленное новокузнецкими краеведами, — несомненно, ценное пособие для исследователей жизни и творчества Ф. М. Достоевского. Особенно интересен представленный в работе значительный корпус публикаций из региональных изданий, **остающихся** зачастую вне поля зрения исследователей.

Как **справедливо** отмечает в послесловии М. М. **Кушникова**, сам факт появления подобного издания (и издательства «Кузнецкая крепость»), представленный в указателе материал (особенно третий раздел «Сохранение культурного наследия Ф. М. Достоевского в Новокузнецке. Дом-музей Достоевского») свидетельствуют об активной деятельности местных **исследователей-энтузиастов**, собирателей, хранителей и издателей культурного наследия, что уже само по себе глубоко отрадное явление в **культуре** современной России: продолжается развитие и укрепление культурных «гнезд». Издание, таким образом, дает важный материал для будущего историка культурной жизни края, частью которой являются разыскания музейных работников и библиографов г. Новокузнецка.

В то же время необходимо отметить и другую сторону того немаловажного для указателя **обстоятельства**, что работа создана, как указано в предисловии, лишь на основе изданий, представленных в фондах центральной городской библиотеки и музея Ф. М. Достоевского в Новокузнецке. Этим объясняются существенные лакуны, имеющиеся в указателе. Впрочем, устранить их не составит большого труда, если привлечь университетские или столичные книжные собрания.

В работе не отражены первые дореволюционные издания мемуаров П. П. **Семенова-Тян-Шанского** (№ 107), Н. Н. **Страхова** (№ 112), А. Е. **Врангеля** (№ 16–17)<sup>1</sup>. Не представлены описания первых публикаций зарубежных авторов (они только упоминаются в **аннотациях**) — **статьи** Б. П. **Вышеславцева** (№ 19), нет данных о первых изданиях (1953 г.) книг Н. О. **Лосского** (№ 86) и М. Л. **Слонима** (№ 111). Повесть М. А. **Никитина** «Здесь жил Достоевский» (1973 г.) (№ 93), как следует из описаний, была **включена** в рекомендательный

указатель литературы 1963 г. (№ 175)! В работе отсутствуют сведения об издании повести 1956 г. В аннотации к описанию повести М. А. **Никитина** упоминаются «упреки критиков», но нет описаний самих критических публикаций, посвященных роману (см., например: **Латынина А.** Роман о Достоевском // **Лит.** газ. 1974. 27 марта. С. 5), а их можно было бы дать в аннотации или во 2-м разделе указателя. Вероятно, откликнулась пресса Новокузнецка и на романы Н. Н. **Арденса** (№ 2), Д. Д. **Бреговой** (№ 10). Из трех изданий биографии Ф. М. Достоевского, принадлежащих Ю. И. **Селезеву** (№ 106), встречаем в работе только издание 1990 г.

Отметим дополнительно и неточности в описании одесского сборника «Творчество Достоевского» (№ 113). Из описания **неясно**, в какой статье или публикации **идет** речь о М. Д. **Исаевой**. А в аннотации к описанию № 167 необходимо было раскрыть имена адресантов, авторов писем.

Вероятно, можно было бы включить в указатель также воспоминания З. А. **Сытиной** (Ист. **вестн.** 1885. Т. 19, № 1), статьи И. И. **Стрелковой** «О Семипалатинске **подробнее...**: Пять лет из жизни Ф. М. Достоевского» (Огонек. 1985. № 11, 12) и К. А. **Баршта** «**«Семипалатинск**», «Литература», «Петербург» ...: История одного рисунка Ф. М. Достоевского» (Простор. 1981. № 2).

**И все же**, несмотря на указанные мелкие недочеты, новый указатель вносит важный вклад в разработку указанной темы и, надеемся, найдет достойный отклик у заинтересованного читателя.

Н. М. БАЛАЦКАЯ

**Андреева Л. К., Хоменкова Л. П.** Периодические издания Орловского края, 1816–1995 гг.: Справочник / Орл. обл. публ. б-ка им. И. А. Бунина. Орел, 1997. 175 с.

Рецензируемый указатель Орловской областной научной библиотеки направлен на решение одной из наиболее важных и актуальных задач отечественной библиографии в целом и краеведческой библиографии в частности. При сложившемся состоянии библиографического учета в России обеспечение полноты текущей регистрации местных изданий становится все более непосильной задачей для центральных библиотек и Книжной палаты. В первую очередь это касается местной периодики, значительную часть которой на **протя-**

<sup>1</sup> См. История дореволюционной России в дневниках и воспоминаниях М. 1980 Т 3, ч 2